



# Hlubková kontrola hospodaření 2013 – 2015 města Velké Pavlovice

---

Zpracoval: AQE advisors, a.s.  
Vedoucí řešitelského týmu: Ing. Jan Obrovský

Datum vyhotovení: 14.07.2016

# Obsah

Seznam tabulek a grafů.....	4
1 Manažerské shrnutí.....	5
2 Zadání.....	7
3 Použitá metodologie.....	8
4 Zdroje dat.....	10
5 Zpracování.....	11
<b>5.1 Vyhodnocení hospodaření města v letech 2013 – 2015 .....</b>	<b>11</b>
<b>5.2 Kontrola zadávání veřejných zakázek a realizovaných zadávacích řízení v letech 2013 – 2015 .....</b>	<b>18</b>
5.2.1 Systém zadávání veřejných zakázek.....	18
5.2.2 Kontrola vzorku veřejných zakázek .....	19
5.2.3 Kontrola veřejné zakázky „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“ .....	21
5.2.4 Kontrola veřejné zakázky „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“ .....	31
5.2.5 Kontrola veřejné zakázky „Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní“ .....	46
5.2.6 Celkový přehled pochybení v kontrolovaných veřejných zakázkách .....	52
5.2.7 Průřezová pochybení a nedostatky v oblasti zadávání veřejných zakázek .....	52
<b>5.3 Prověření vnitřních směrnic .....</b>	<b>54</b>
5.3.1 Obecné poznatky .....	55
5.3.2 Směrnice o cestovních náhradách.....	55
5.3.3 Směrnice o používání motorových vozidel .....	56
5.3.4 Pravidla pro zajištění elektronické podatelny .....	56
5.3.5 Směrnice o zabezpečení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě 57	
5.3.6 Směrnice o inventarizaci .....	58
5.3.7 Směrnice upravující oběh účetních dokladů.....	58
5.3.8 Organizační řád.....	59
5.3.9 Pracovní řád Města Velké Pavlovice .....	60
5.3.10 Vnitřní směrnice upravující tvorbu a použití prostředků SKF.....	60
5.3.11 Spisový a skartační řád.....	61
5.3.12 Vnitřní směrnice ke schvalování účetní závěrky.....	61
<b>5.4 Vyhodnocení vnitřního kontrolního systému .....</b>	<b>62</b>
5.4.1 Platná legislativa.....	62
<b>5.5 Posouzení hlavních procesů na městském úřadě .....</b>	<b>65</b>
6 Závěry a doporučení.....	67
6.1 obecná doporučení – shrnutí.....	68
6.2 Doporučení v oblasti veřejných zakázek.....	68

6.3	specifická doporučení .....	69
7	Přílohy .....	70

## Seznam tabulek a grafů

Graf č. 1:	Vývoj provozního přebytku a indexu provozních úspor.....	12
Graf č. 2:	Vývoj ukazatele dluhové služby.....	12
Tabulka č. 1:	Provozní výdaje dle činností.....	13
Tabulka č. 2:	Kontrolované doklady za rok 2013.....	15
Tabulka č. 3:	Kontrolované doklady za rok 2014.....	15
Tabulka č. 4:	Kontrolované doklady za rok 2015.....	16
Tabulka č. 5:	Problematické oblasti – vyhodnocení hospodaření.....	17
Tabulka č. 6:	Přehled zadávacích řízení v období 2013-2015.....	19
Tabulka č. 7:	Přehled zadávacích řízení v období 2013-2015.....	20
Tabulka č. 8:	Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“ .....	21
Tabulka č. 9:	Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“ – prvotní zadávací řízení .....	32
Tabulka č. 10:	Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“ – opakované zadávací řízení.....	37
Tabulka č. 11:	Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní“ .....	47
Tabulka č. 12:	Přehled pochybení zadavatele u kontrolovaných veřejných zakázek.....	52
Tabulka č. 13:	Problematické oblasti - směrnice.....	62
Tabulka č. 14:	Odpovědnost za fáze řídicí kontroly.....	63
Tabulka č. 15:	Problematické oblasti – vnitřní kontrolní systém .....	64
Tabulka č. 16:	Problematické oblasti - procesy.....	65

# 1 Manažerské shrnutí

Zakázka „Hloubková kontrola hospodaření 2013 – 2015 města Velké Pavlovice“ proběhla ve 2.čtvrtletí 2016. Bylo posuzováno celkové hospodaření města v období tří let, proběhla kontrola řídicích aktů města a na ně navázané nejdůležitější procesy a v neposlední řadě byly revidovány veřejné zakázky, které město realizovalo v hodnoceném období.

**Sledované období bylo poznamenáno absencí nebo neúplností důležitých směrnic**, které slouží k řízení města. Výchozí problém pak spatřujeme v Organizačním řádu resp. z něho vycházejícího Organizačního schématu Města Velké Pavlovice. Organizační schéma chybně určuje odpovědnost za metodické řízení a kontrolu příspěvkových organizací a není z něho zřejmé, kdo řídí „ostatní úseky“. V organizačním řádu jsou popsány činnosti „úseků správních činností“ a zároveň se nevěnuje „ostatním úsekům“.

Neúplný obsah směrnice, týkající se finanční kontroly má za následek, že **nelze identifikovat úplnou auditní stopu**. Tato skutečnost má za následek, že zejména u investičních akcí **chybí důležitý dílčí proces finanční kontroly** – předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku. Tento proces je důležitý z toho hlediska, že posuzuje nezbytnost připravované operace, hodnotí dostupnost finančních prostředků pro připravovanou operaci, upozorňuje na možná rizika a to zejména na případné budoucí provozní výdaje spojené s touto operací.

Velkým nedostatkem je absence směrnic, týkajících se plánování a to jak krátkodobého tak i středně a dlouhodobého. Krátkodobé plánování se týká celoročního procesu práce s rozpočtem, od jeho návrhu, přes projednávání a schvalování až po kontrolu plnění rozpočtu během kalendářního roku a zakončeného závěrečným účtem města. Musí být jasně řečeno, kdo je zodpovědný za jednotlivé etapy rozpočtového procesu, kdo odpovídá za části rozpočtu, jaká hodnotící kritéria (závazné ukazatele) musí splňovat, případně také musí řešit stav, kdy rozpočet není schválen k 1. 1. stávajícího roku, tzn., jak budou nastaveny parametry rozpočtového provizoria.

Plánovací proces musí být vzájemně provázán. Dlouhodobý plán určuje strategii, kam město bude směřovat a obsahuje rámcové oblasti, jak tuto svou vizi naplní. Střednědobý plán pak čerpá ze strategie a obsahuje již konkrétní operace, jak ve střednědobém horizontu budou nalhovány strategické cíle města. Pokud bude zpracován střednědobý plán zodpovědně (ne formálně, jak byl doposud zpracováván), bude i v souladu se zákonem a vždy první rok střednědobého plánu se stane výchozím podkladem pro rozpočet města. Tato celková koncepce pak vede ke zkvalitnění hospodaření města a omezuje budoucí rizika na minimum.

Předcházející zjištění jsou jednou z hlavních příčin stavu hospodaření města. **Základním nedostatkem hospodaření je chybně nastavený a pak následně v jednotlivých letech realizovaný provozní rozpočet**. Z důvodu malé ovlivnitelnosti zvyšování provozních příjmů, musí město snižovat provozní výdaje. I toto snižování provozních výdajů je úzce spjato s chybně nastavenými procesy, které byly zmíněny v předcházejícím textu.

Z těch nejdůležitějších případů, kdy došlo ke zbytečnému zvyšování provozních výdajů je **provozování veřejné silniční dopravy (autobus) a vybudování Ekocentra**. Zatímco autobus může město přestat provozovat bez problému, tak Ekocentrum díky podmínkám přijaté dotace bude provozní rozpočet zatěžovat i v následujících letech. Pokud chce město racionálně snižovat provozní výdaje, musí také stanovit jasná pravidla, do kterých oblastí a v jaké výši chce poskytovat dotace (granty). Musí také uvážit výši prostředků, směřujících do sociálního a

kulturního fondu a stím spojené poskytování finančních prostředků, uvolňovaných z fondu na kulturní, sociální a jiné prostředky svých zaměstnanců, případně i u volněných zastupitelů. Zvláštní pozornost musí též věnovat služebním cestám, nejen zaměstnanců, ale i zastupitelů a důsledně požadovat výstupy z těchto služebních cest.

V oblasti veřejných zakázek bylo stěžejním zjištěním fakt, že v období 2013 - 2015 v prostředí města Velké Pavlovice, resp. v rámci Městského úřadu Velké Pavlovice **neexistovala žádná směrnice na zadávání veřejných zakázek**. Tato skutečnost se následně velmi výrazně odráží v postupech a pochybeních v případě VZ, které byly předmětem kontroly.

Dle zákona o veřejných zakázkách nebo v režimu veřejných zakázek malého rozsahu byly zadávány pouze veřejné zakázky spolufinancované z veřejných výdajových programů.

Neméně významnou skutečností je **absence nebo pouze minimální míra kontroly procesu zadávání veřejných zakázek ze strany volených zástupců i dalších zaměstnanců Městského úřadu a nedostatečná informovat volených zástupců města ze strany statutárního zástupce města** v období 2013-2015.

V souvislosti s tím lze identifikovat významné riziko takového systému v **porušení zásady 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost)** – systém zadávání veřejných zakázek vykazoval ve sledovaném období významná rizika spojená i s potenciálními negativními dopady do rozpočtu města (zejména ve vazbě na spolufinancování veřejných zakázek v daném období z dotačních programů).

Při kontrole vzorku veřejných zakázek byla identifikována celá řada pochybení s různou mírou závažnosti, mezi hlavní se řadí uzavírání dodatků vyvolávajících podstatnou změnu smlouvy, nereálnost časového harmonogramu průběhu zadávacího řízení, nenastavení předpokládané hodnoty jako maximální, atd. **Stěžejním rizikem je souběh více pochybení s vysokou mírou závažnosti u všech kontrolovaných zakázek.**

## 2 Zadání

Zakázka „Hlubková kontrola hospodaření 2013 – 2015 města Velké Pavlovice včetně posouzení základních procesů, organizační struktury a vnitřních legislativních dokumentů“ byla realizována na základě smlouvy uzavřené mezi AQE advisors, a.s. (dodavatelem) a městem Velké Pavlovice (objednatelem). Očekáváním objednatele bylo, že výstupy ze zakázky na základě konkrétních návrhů povedou ke zvýšení efektivity vynakládaných veřejných finančních prostředků. Součástí výstupů je nejen popsání stavu v analyzovaném období, ale zároveň i doporučení, vedoucí k optimalizaci a zkvalitnění řízení města.

Zakázka je složena z následujících dílčích aktivit:

- a) zaměření zejména na prověřování účetních záznamů, úplnost a průkaznost vedení účetnictví a kontrolu účetních závěrek,
- b) detailní vyhodnocení rozpočtového hospodaření v jednotlivých analyzovaných letech, porovnání hospodaření za posuzované období, identifikace slabých a silných stránek na základě vyhodnocování vývoje základních ekonomických ukazatelů,
- c) prověření dodržování platné legislativy a vnitřních směrnic při zadávání veřejných zakázek, vyhlášení a uskutečňování zadávacích řízení na vzorku zadávacích řízení,
- d) identifikace platných směrnic, jejich soulad s platnou legislativou a vyhodnocení dodržování těchto směrnic v praxi,
- e) zhodnocení vzorku smluv uzavřených v hodnoceném období, vyhodnocení postupu uzavírání smluv podle vnitřních směrnic a podle platné legislativy (např. zákona o obcích, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, o finanční kontrole ve veřejné správě apod.), případně posouzení jejich výhodnosti,
- f) posouzení směrnice o finanční kontrole, analýza dodržování této směrnice pracovníky organizace, vyhodnocení kontrolních zápisů,
- g) identifikace procesů na základě organizačního schématu, posouzení úplnosti hlavních procesů (zejména rozpočtový proces, oběh účetních dokladů, kontrolní proces, plánovací procesy, schvalovací procesy), identifikace případných duplicit v procesech. Součástí této aktivity bude posouzení kvality výstupů z hodnocených procesů.

## 3 Použitá metodologie

### Desk research

Desk research neboli analýza již existujících sekundárních dat a informací je nezbytnou součástí metodického postupu. Představuje především rešerši dostupných dokumentů a analýzu relevantních dat, jejichž shromáždění poskytlo autorovi přehled o problematice a dosud zpracovaných analýzách a jejich závěrech. Autor využil získané informace zejména pro přípravu jednotlivých analýz.

### Individuální rozhovory

Kvalitativní výzkum byl uskutečněn na základě přímého oslovení vytipovaných zaměstnanců a představitelů městského úřadu. Kvalitativní výzkum byl zaměřen na detailní analýzu vytipovaných procesů a zkoumání jejich individuálního naplňování.

### Procesní analýza

V případě stěžejních procesů, které mají vazbu na hospodaření města, bude provedena procesní analýza spočívající v identifikaci klíčových procesů, jejich popisu a interpretaci. Výstupy procesní analýzy budou součástí zjištění hlbkové kontroly hospodaření.

### SWOT analýza

SWOT analýza bude využita jako univerzální analytická technika zaměřená na zhodnocení vnitřních a vnějších faktorů ovlivňujících hospodaření organizace. **Podstatou využití SWOT analýzy** v rámci této zakázky bude identifikovat **klíčové** silné a slabé stránky městského úřadu a **klíčové** příležitosti a hrozby.

### VRIO analýza

VRIO Analýza je analytická technika, která bude použita pro hodnocení zdrojů organizace. **VRIO analýza** je analytická technika, která pro každý typ zdroje posuzuje dimenze hodnocení pro vlastní organizaci v těchto oblastech

- Finanční zdroje
- Lidské zdroje
- Materiální zdroje
- Nemateriální zdroje (informace, znalosti)

Jedná se analytickou techniku, která pro každý typ zdroje posuzuje následující otázky (**dimenze hodnocení**) pro vlastní organizaci i pro konkurenty. VRIO je akronym z počátečních písmen anglických názvů dimenzí:

- **Hodnota** (Value) – Jak je zdroj nákladný a jak snadné je ho získat na trhu (nákup, nájem, zapůjčení...)?
- **Vzácnost** (Rareness) – Jak je zdroj vzácný, resp. omezený?
- **Napodobitelnost** (Imitability) – Jak složité je zdroj napodobit?
- **Organizace** (Organization) – Podporuje stávající uspořádání, využitelnost zdroje?

Hodnocení interních zdrojů dle VRIO metody bude využito pro zhodnocení situace úřadu, dostupných relevantních zdrojů a **potenciálu zlepšení** v dané oblasti nebo pro daný zdroj.



## **Analýza dat z účetního SW zadavatele (KEO)**

Za hodnocené období byly převedeny data z SW KEO v úplné podrobnost rozpočtové skladby - data rozpočtů za jednotlivé roky a účetní data ve formě obrátů. Přenesená data byla importována do počítačového programu FISO. Výstupy z SW FISO sloužily k vyhodnocování hospodaření, a to jak v jednotlivých letech, tak i v časových řadách, nutných k posouzení vývoje hospodaření města.

## **Benchmarking**

Unikátní databanka více jak 100 měst velikostní kategorie města Velké Pavlovice spolu s výstupy softwaru FISO® (finanční informační systém obce) poskytla neocenitelné informace, které sloužily k uceleným závěrům, týkající se posouzení kvality hospodaření města Velké Pavlovice.

## **Řízení rizik**

Při analýze rizik byla tato hodnocena a následně znázorněna na škále:

velmi závažné

středně závažné

méně závažné<sup>1</sup>

## **Syntéza**

Tato metoda bude sloužit k syntéze získaných poznatků a propojení doposud provedených analýz a výsledků z terénních šetření. Na základě syntézy budou vytvořeny závěry, návrhy, doporučení a další grafické výstupy specifikované v části Výstupy zakázky.

---

<sup>1</sup> V rámci přehledových tabulek jsou pochybení seřazeno od nejzávažnějších po nejmenší závažné.

## 4 Zdroje dat

Zdroje dat se snaží maximálně využít moderních informačních technologií a navrhnout řešení pro vedení města takovým způsobem, aby docházelo ke zkvalitnění života občanů. Shromáždění prvotních dat musí uspokojit specifické informační požadavky nutné k dosažení vytčeného cíle. Proces shromažďování primárních údajů má klíčový význam pro kvalitu řešení projektu. Předpokladem úspěchu je, že pracujeme s údaji, které objektivně měří zkoumané jevy.

K hloubkové kontrole byla využita na úřadě pořizovaná a shromažďovaná data, částečně se, vzhledem k rozsahu, jednalo o vytipované případy.

- účetní závěrka 2013
- účetní závěrka 2014
- účetní závěrka 2015
- účetní data ve formě obrátů 2013
- účetní data ve formě obrátů 2014
- účetní data ve formě obrátů 2015
- směrnice v elektronické podobě
- fyzické doklady a dokumenty v listinné podobě (kontrola na místě)
- veřejné rejstříky

Při kontrole systému zadávání veřejných zakázek byla využita dokumentace ze strany Městského úřadu Velké Pavlovice k jednotlivým veřejným zakázkám v listinné podobě, na profilu zadavatele a na Věstníku veřejných zakázek. Při kontrole dílčích veřejných zakázek pak používal zpracovatel legislativní prameny platné v době vyhlášení předmětné veřejné zakázky.

## 5 Zpracování

### 5.1 Vyhodnocení hospodaření města v letech 2013 – 2015

Přehled o hospodaření města v letech 2013 – 2015 je zobrazen v příloze č.1.

Provozní (běžné) příjmy vykazují v posuzovaném období rovnoměrný nárůst, který kopíruje vývoj sdílených daní. Kapitálové příjmy (prodej majetku a investiční transfery) jsou závislé na investičních potřebách města a realizaci schválených projektů s dotačními tituly.

Na výdajové straně je situace složitější. V roce 2015 zaujme masivní podpora provozních výdajů pro příspěvkovou organizaci Ekocentrum (meziroční nárůst 2014 – 2015 více jak 1,3 mil. Kč) při meziročním poklesu příjmů o 60 tis. Kč.

Rok 2013 je z hlediska provozních výdajů (nezahrneme-li v roce 2015 nárůst provozních výdajů na Ekocentrum) pro hospodaření města nejvíce zatěžující. Vysoké výdaje jsou zejména na položkách PLYN (o 450 tis. více oproti roku 2014), ELEKTRICKÁ ENERGIE (o cca 300 tis. více), NÁJEMNÉ (navíc o 190 tis. Kč), CESTOVNÉ (o 200 tis. Kč více), POHOŠTĚNÍ (o více jak 100 tis. Kč) a VĚCNÉ DARY (760 tis. Kč navíc).

Důležitým aspektem posouzení hospodaření města jsou tři základní ekonomické ukazatele.

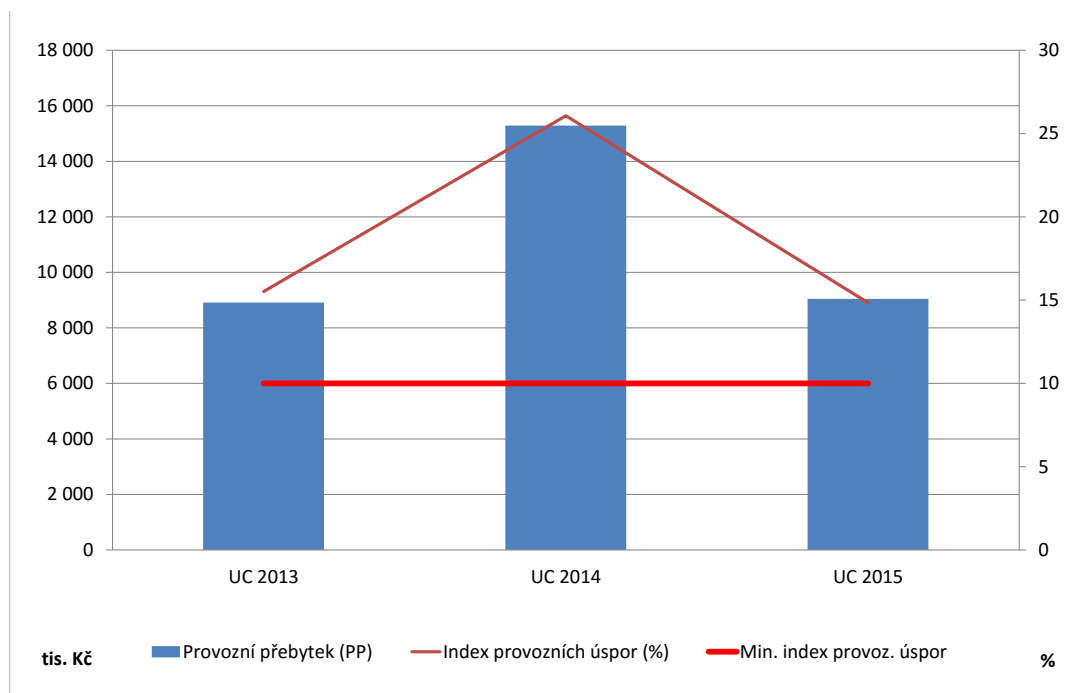
- **Provozní přebytek** (saldo provozního rozpočtu) – rozdíl běžných příjmů a běžných výdajů. Výše provozního přebytku by měla vždy nabývat kladných hodnot a neměla by v čase klesat.
- **Index provozních úspor** – podíl provozního přebytku a běžných příjmů. Výše tohoto ukazatele by neměla klesnout pod 10 %. Ideální hodnota se pohybuje okolo 25 %.
- **Ukazatel dluhové služby** – podíl dluhové služby a dluhové základny (dluhová základna je ekvivalentem celkových příjmů). Jeho hodnota by neměla přesáhnout 25 %

Provozní přebytek nabývá v jednotlivých letech následujících hodnot: 8,9 mil. Kč (r. 2013), 15,3 mil. Kč (r. 2014) a 9 mil. Kč (r. 2015).

Pokud ale od provozního přebytku odečteme splátky jistin v jednotlivých letech, zůstalo z provozního rozpočtu na investice v roce 2013 – 597 tis. Kč, v roce 2014 – 5,89 mil. Kč a v posledním roce 3,24 mil. Kč.

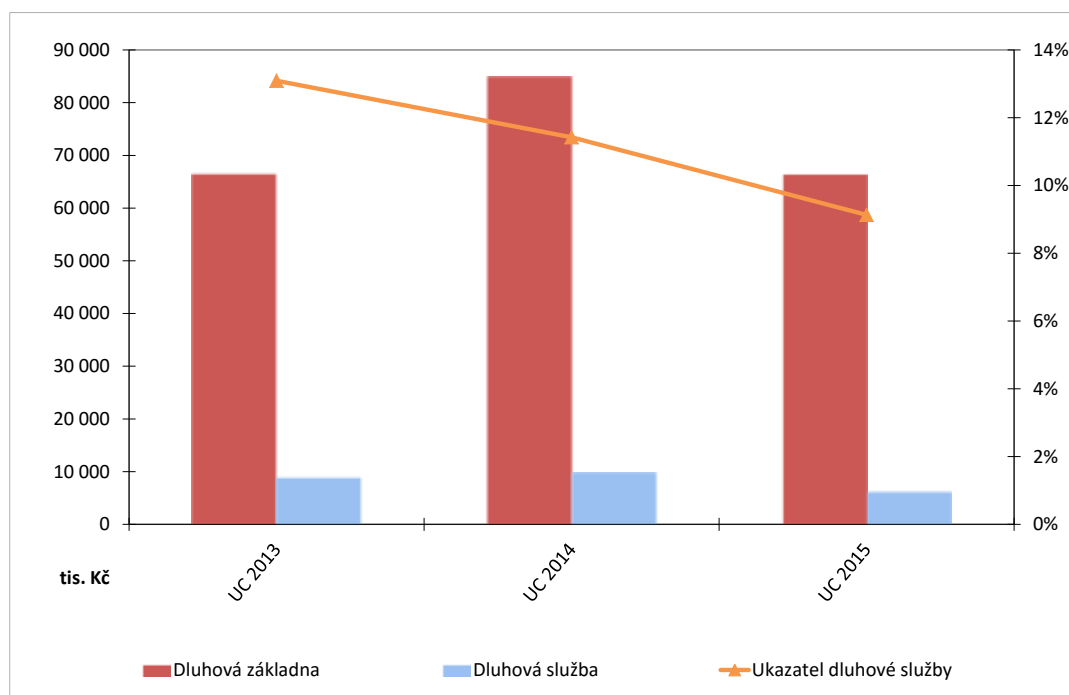
Index provozních úspor se pohybuje nad minimální hranicí 10%. Hodnoty indexu provozních úspor jsou obsaženy v tabulce č. 1 na řádku 52.

Graf č. 1: Vývoj provozního přebytku a indexu provozních úspor



Index dluhové služby je ve sledovaném období klesající z hodnoty 13,09% v roce 2013 na hodnotu 9,13% v roce 2015.

Graf č. 2: Vývoj ukazatele dluhové služby



Základ hospodaření města je závislý na provozních příjmech a výdajích. Index provozních úspor v průměru nabývá hodnoty 18,8%, což je pod optimální hranicí tohoto ukazatele.

Provozní příjmy město nemá možnost ve velké míře ovlivňovat. Vyplývá to ze skutečnosti, že nejdůležitější oblastí v příjmové oblasti jsou příjmy ze sdílených daní. Ty činí v průměru téměř

77% provozních příjmů města. Z uvedeného vyplývá, že město **musí racionálně snižovat provozní výdaje**, aby zabezpečilo svůj trvalý rozvoj.

Negativem hospodaření města je, že nemá prakticky žádnou finanční rezervu. V roce 2013 vykazovalo město zůstatek na běžném účtu 172 tis. Kč, který se ještě v následujícím roce snížil na pouhých 60 tis. Kč. Situace se mírně zlepšila v roce 2015, kdy na běžném účtu byl evidován zůstatek ve výši 1,7 mil. Kč. V průměru město za tři posuzované roky proinvestovalo z vlastních zdrojů 11,5 mil. Kč, z provozního rozpočtu (po odečtení splátek jistin) mohlo město použít 3,2 mil. Kč. A protože město nedisponuje téměř žádnými rezervami (roční průměr je pouze 652 tis. Kč), **musí město svůj rozvoj financovat buď prodejem majetku nebo přijatými úvěry**.

Nejvíce provozní rozpočet města zatěžují služby pro obyvatelstvo (v průměru 62% provozních výdajů), činnost místní správy (25%) a průmyslová a ostatní odvětví hospodářství (necelých 10%).

Z uvedených tří oblastí hospodaření jsou dále uvedeny konkrétní činnosti, které nejvíce zatěžují provozní hospodaření města.

1. Nejvyšší provozní výdaje vykazuje pracovní skupina, v průměru ročně 8,94 mil. Kč, z čehož více jak 70% představují mzdové výdaje.
2. Činnost místní správy má v průměru ročně provozní výdaje 7,74 mil. Kč. Mzdové výdaje tvoří v průměru téměř 58%.
3. Ekocentrum zatěžuje provozní rozpočet města Velké Pavlovice průměrnou částkou 4,6 mil. Kč.
4. Školské příspěvkové organizace (gymnasium a základní škola) získávají z provozního rozpočtu formou příspěvku na provoz v průměru ročně 3 mil. Kč.
5. Na kulturu město vyčleňuje ročně v průměru 2,7 mil. Kč provozních výdajů. Do této kategorie byla zahrnuta i knihovna.

Přehled všech činností, které vykazují největší nároky na provozní rozpočet zobrazuje následující tabulka.

**Tabulka č. 1: Provozní výdaje dle činností**

Činnost (paragraf) - v tis. Kč	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Roční průměr
3639 - Komunální služby a územní (pracovní skupina)	9 260	8 116	9 440	8 938
6171 - Činnost místní správy	7 797	7 888	7 543	7 743
3792 - Ekologická výchova a osvěta (Ekocentrum)	4 265	4 472	4 978	4 572
3113 - Základní škola	2 875	2 989	3 382	3 082
3121 - Gymnázium	2 861	2 204	4 006	3 024
6112 - Zastupitelstvo města	1 723	1 493	1 981	1 732
2219 - Ostatní záležitosti pozemních komunikací	1 256	1 127	2 166	1 516
3111 - Mateřská škola	1 168	1 056	1 136	1 120
3631 - Veřejné osvětlení	1 404	957	957	1 106
3399 - Ost. záležit. kultury, církví a sděl. prostř.	1 167	718	572	819
3745 - Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	260	850	1 336	815
3314 - Činnosti knihovnické (knihovna)	691	681	883	752
2212 - Silnice	661	109	869	546
2221 - Provoz veřejné silniční dopravy (autobus)	0	366	546	456
3319 - Ostatní záležitosti kultury	746	211	230	396

Činnost (paragraf) - v tis. Kč	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Roční průměr
3392 - Zájmová činnost v kultuře	493	329	330	384
3419 - Ostatní tělovýchovná činnost	253	385	380	339
3349 - Ostatní záležitosti sdělovacích prostředků	254	307	271	277
2310 - Pitná voda	33	113	201	116
3330 - Činnosti registr. církví a nábožen. společ.	0	100	200	100
3412 - Sportovní zařízení v majetku obce	5	3	140	50

V tabulce nejsou zahrnuty provozní výdaje související s likvidací komunálního odpadu. Ty činí v průměru ročně 2 mil. Kč. Jsou ale plně kompenzovány příjmy (roční průměrný příjem odpadového hospodářství je 8,6 mil. Kč). Příjmy městu plynou jednak z poplatků za uložený odpad (průměrně 7,1 mil. Kč) a také z poplatků, vybíraných od občanů na základě obecně závazné vyhlášky (1,5 mil. Kč).

**Samostatnou kapitolou je sociální fond, do kterého město Velké Pavlovice přesouvalo v průměru ročně 1,3 mil. Kč. Tato hodnota vycházela ze znění směrnice Sociálního a kulturního fondu (viz. dale v textu v kapitole 3 - Prověření vnitřních směrnic).**

Provozní výdaje lze rozdělit na mandatorní (nezbytné pro chod úřadu a město) a na fakultativní. Zatím co mandatorní výdaje jsou zpravidla realizované na základě zákonů, o fakultativních výdajích rozhoduje nezávisle na legislativě zastupitelstvo nebo rada.

Přesto, že mandatorním výdajům se město nevyhne, lze i v této oblasti šetřit na provozních výdajích (např. město musí provozovat veřejné osvětlení, ale výši výdajů za nákup elektrické energie může ovlivnit nákupem na burze).

Jiná situace je u fakultativních (nepovinných) výdajů. Zde vedení města určuje nejen do jakých oblastí chce investovat (např. kultura, sport, vzdělávání), ale i v jaké výši bude tyto oblasti podporovat. Jestli ale nemá dostatečné množství finančních prostředků, nemůže vynakládat víc, než co si může dovolit.

Rozhodně mělo město v době celosvětové finanční krize financovat do zvolených oblastí nižší objem financí, než v současnosti, kdy krize odezněla. Vše je ale spjato s celkovou koncepcí rozvoje (strategie) a střednědobým plánováním. **Příkladem je provozování veřejné silniční dopravy (autobus, nebo Ekocentrum).** Autobus sice město získalo jako dar, ale provozování autobusu zatížilo provozní rozpočet v roce 2014 částkou 365 tis. Kč (nebyla evidována spotřeba pohonných hmot), v roce 2015 činily provozní výdaje 545 tis. Kč. Příjmy z této činnosti v roce 2014 byly 24,5 tis. Kč, v následujícím roce 156 tis. Kč.

Příkladem **nezapojení finanční kontroly** před přijetím závazku a neurčení možných rizik (neuvažování budoucích provozních výdajů) je vybudování Ekocentra. Město získalo na Ekocentrum dotaci, ale podmínka od poskytovatele zapříčinila, že město je nuceno vynakládat na provoz Ekocentra nemalé finanční prostředky (v průměru ročně 4,5 mil. Kč).

Obecně lze konstatovat, že ve výše zmíněných případech nelze dohledat úplnou auditní stopu. Auditní stopou rozumíme souhrn dokumentů a záznamů, které obsahují informace o **všech etapách** rozhodování o příjmové, výdajové nebo majetkové operaci prováděné s užitím veřejných prostředků, ze kterých lze rekonstruovat posloupnost postupů použitých při uskutečňování operace a tyto postupy ověřit.

Zcela nestandardní se jevil přiděl z rozpočtu města do sociálního a kulturního fondu ve výši **nejméně 11%** z ročního vyměřovacího základu pojistného na sociální zabezpečení. Tento „nadstandard“ zatížil provozní rozpočet v rozmezí 1,25 -1,32 mil. Kč.

**Z oblasti nedodržování dobrých mravů se jeví zájezd zastupitelů v roce 2013 za cca 118 tis. Kč.** Vše proběhlo v mezích předpisů (schválení v radě města, vyúčtování zájezdu, podání zprávy ze služební cesty). Minimálně ale zpráva ze služební cesty by neměla připomínat cestopis ve zkrácené verzi, ale „přínos“ pro město zhuštěný do dvou nic neříkajících vět „Zastupitelé města získali inspirace pro další rozvoj města Velké Pavlovice a pro plánovanou výstavbu nového náměstí. Veškeré poznatky z této cesty budou členové rady města využívat při dalším rozvoji města.“ je pro rozvoj města za vydané finanční prostředky málo.

Kontrola hospodaření byla též zaměřena na fyzický stav a obsah dokladů a zda-li splňují náležitosti stanovené zákonem o účetnictví. V rámci této fáze kontroly byly namátkově vybrány oblasti (položky), které vybočovaly z časových řad, nebo položky s vyšší hodnotou. Při této kontrole nebyly shledány žádné formální nedostatky, pouze se potvrdila již výše zmíněná specifika hospodaření (výdajů) města, která ale už v této poslední fázi „životního cyklu“ jednotlivých případů nelze ovlivnit. Pokud nějaký soupis či zpráva nebyly přímo přiloženy ke kontrolovaným dokladům, nebyly z důvodů časové náročnosti dohledávání v archívu zkontrolovány, ale vzhledem k tomu, že těchto případů bylo málo a u zbylých tyto přílohy byly v pořádku, nelze očekávat, že by tomu bylo jinak. Kontrola byla provedena za celé období, tj. 2013 – 2015, s tím, že z roku 2013 byl vzat pouze minimální vzorek, jelikož tento se celý již nachází v archívu.

Kontrolované doklady jsou uvedeny v následujících tabulkách.

**Tabulka č. 2: Kontrolované doklady za rok 2013**

PAR	POL	ÚZ	Účet syntetický	Účet analytický	Datum	Číslo dokladu	Částka Dal
6112	5173		231	300	21.10.2013	523243	13 000,00
6112	5173		231	300	21.10.2013	523244	13 000,00
6112	5173		231	300	21.10.2013	523245	13 000,00
6112	5173		231	300	21.10.2013	523241	14 949,00
6171	5173		231	300	21.10.2013	523242	63 725,00
3341	5194	17007	231	303	27.9.2013	19256	25 678,00
3341	5194		231	303	27.9.2013	19256	436 526,00

Jedná se o již zmiňovanou zahraniční služební cestu (doklady z 21.10.2013) a dotační titul “TV Region – cezhraničné internetové vysielanie” s městem Senica (doklad z 27.9.2013), kde kromě vlastních dokladů byly uloženy i ukázky reklamních předmětů, jak je u dotací obvykle vyžadováno, ovšem otázkou zde též zůstává návratnost (výhodnost) této investice, která ale naštěstí na rozdíl od Ekocentra negeneruje výdaje v dalších obdobích.

**Tabulka č. 3: Kontrolované doklady za rok 2014**

PAR	POL	ORG	ÚZ	Účet syntetický	Účet analytický	Datum	Číslo dokladu	Částka Dal
-----	-----	-----	----	-----------------	-----------------	-------	---------------	------------

PAR	POL	ORG	ÚZ	Účet syntetický	Účet analytický	Datum	Číslo dokladu	Částka Dal
3399	5041	95		231	100	15.9.2014	268	124 000,00
3399	5041			231	100	18.12.2014	334	16 000,00
3419	5136			231	100	10.3.2014	383	25 144,00
3399	5136	93		231	100	9.7.2014	249	38 333,00
3349	5136			231	100	10.11.2014	259	65 016,00
3314	5136			231	100	22.12.2014	460	23 470,00
3745	5139			231	100	25.3.2014	679	60 500,00
6117	5139		98348	231	100	26.5.2014	437	1 081,74
3639	5139			231	100	9.10.2014	305	41 410,00
3745	5169			231	100	26.5.2014	448	154 215,00
3319	5169	115		231	100	22.12.2014	469	145 200,00
3722	5169			231	100	22.12.2014	470	179 840,67
3613	5171	36		231	100	11.2.2014	3250	25 713,71
3612	5171			231	100	26.5.2014	446	134 224,55
5512	5171			231	100	1.7.2014	168	61 369,00
3745	5171			231	100	9.7.2014	254	91 170,00
3341	5171			231	100	11.8.2014	160	42 035,40
3792	5175	64		231	102	29.1.2014	399	17 255,00
3319	5175	91		231	100	13.10.2014	130	746,00
6171	5175			231	100	10.11.2014	256	17 000,00
3792	5175	65		231	107	18.11.2014	279	10 659,85
6171	5179	190		236	100	28.8.2014	89	139 500,00

Drobné neurčitosti byly nalezeny u dokladu č.448 (154 215,- Kč), který je vystaven na “zemní práce – úprava zeleně v katastru města”, což je hodně široký pojem, u dokladu č.679 (60 500,- Kč), za “smrkové dřevo” (zřejmě na trnožky k vysázeným stromkům, ale bylo by nutno ověřit jinde) a u dalších dvou případů by bylo vhodné vytvořit nějaká obecná pravidla pro tzv. “otevřené účty” – jedná se o nákup drobného materiálu pro pracovní skupinu a nákup vína. V případě dávek zaměstnancům ze sociálního fondu nebyl přiložen položkový rozpis, který je jinde - má založen odpovědný pracovník.

**Tabulka č. 4: Kontrolované doklady za rok 2015**

PAR	POL	ORG	ÚZ	Účet syntetický	Účet analytický	Datum	Číslo dokladu	Částka Dal
3319	5136	115		231	100	27.1.2015	4414	219 650,00
3792	5136	65		231	107	25.6.2015	463	12 750,00
2143	5136			231	100	27.7.2015	386	13 987,60
3399	5041	95		231	100	2.9.2015	120	48 400,00
2310	5139			231	100	27.7.2015	394	50 893,00
2219	5139			231	100	22.12.2015	551	427 697,30
3349	5139			231	100	23.12.2015	621	183 196,00
3722	5169			231	100	27.3.2015	519	188 178,82
2310	5169			231	100	27.7.2015	396	119 548,00
6171	5169	190		236	100	23.9.2015	381	212 698,30



3613	5169	36		231	100	25.11.2015	454	27 215,00
3745	5169	114	15319	231	100	3.12.2015	64	403 170,26
3639	5171			231	100	13.4.2015	263	287 998,00
3121	5171			231	100	7.10.2015	154	221 156,00
3412	5171			231	100	24.11.2015	415	111 368,00
5512	5171	17	551	231	100	4.12.2015	677	68 500,00
3330	5223			231	100	14.5.2015	266	200 000,00

Podobně jako u "otevřených účtů" zmíněných v roce 2014, by se zde nabízela otázka rozsahu nákupu šterku a kameniva (doklad č.551) za 427 697,30 Kč – celkem (dle rozpisu na dokladu) cca 1000 tun materiálu. Stejně tak, byť za nesrovnatelně méně, je otázkou potřebnost "Výletních novin", které nejsou čistě místním propagačním materiálem (doklad č.386 – 13 987,60 Kč).

**Tabulka č. 5: Problematické oblasti - vyhodnocení hospodaření**

č.	oblast činnosti	identifikované pochybení	míra závažnosti
1	Vyhodnocování následného dopadu investičních akcí uskutečňovaných z dotací	nebylo prováděno, nebo bylo činěno velmi povrchně (finanční kontrola před přijetím závazku)	velmi závažné
2	Školské příspěvkové organizace	výše příspěvků, důsledná kontrola hospodaření	velmi závažné
3	Provoz Ekocentra	nevyhodnocena výše následných provozních výdajů	velmi závažné
4	Veřejná silniční doprava	provoz vlastního autobusu	středně závažné
5	Pracovní skupina	rozsah a vymezení činnosti	méně závažné

**Hodnocení:** Přestože po účetní stránce a z pohledu následné kontroly nebyly shledány žádné nedostatky, **nebyla však prováděna předběžná kontrola tzn., že nebyly před přijetím závazku hodnoceny dopady do budoucích rozpočtů, nebyla brána v potaz možná rizika a z toho plynoucí schopnosti doložit úplnou auditní stopu .**

**Závažnost:** středně až velmi závažné (v komplexní rovině)

**Doporučení:** Důsledně dodržovat pravidla vycházející ze zákona o finanční kontrole.

## 5.2 Kontrola zadávání veřejných zakázek a realizovaných zadávacích řízení v letech 2013 – 2015

Cílem kontroly v oblasti zadávání veřejných zakázek a realizovaných zadávacích řízení v období 2013 až 2015 bylo **prověřit systém zadávání veřejných zakázek včetně veřejných zakázek malého rozsahu včetně související dokumentace (směrnice apod.) z hlediska souladu se zákonnou úpravou zadávání veřejných zakázek.**

Dílčím cílem kontroly v této oblasti bylo **ověření systému zadávání veřejných zakázek na vzorku zadávacích řízení v referenčním období.**

### 5.2.1 Systém zadávání veřejných zakázek

V období 2013 neexistoval v prostředí města Velké Pavlovice, resp. v rámci Městského úřadu Velké Pavlovice **žádná směrnice na zadávání veřejných zakázek**, a to ani veřejných zakázek (dále jen „VZ“) dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), ani veřejných zakázek malého rozsahu (dále jen „VZMR“). Tato skutečnost se následně velmi výrazně odráží v postupech a pochybeních v případě VZ, které byly předmětem kontroly.

Dle zákona o veřejných zakázkách, resp. VZMR mimo režim zákona byly zadávány pouze VZ spolufinancované z veřejných výdajových programů, zejména pak z Operačního programu Životní prostředí a programů Státního fondu dopravní infrastruktury, jak je dále uvedeno v rámci kontroly vzorku veřejných zakázek, resp. zadávacích řízení (dále jen „ZŘ“)

Další VZ byly zadávány pouze formou poptávkových řízení, resp. formou přímého zadávání, což je jednoznačně **v rozporu se zásadami zakotvenými v § 6 zákona, tedy zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zásadnou zákazů diskriminace**, které platí i pro VZ, jejichž hodnota je nižší než limit pro veřejné zakázky zadávané dle zákona.

Neméně významnou skutečností je **absence nebo pouze minimální míra kontroly procesu zadávání veřejných zakázek ze strany volených zástupců i dalších zaměstnanců Městského úřadu a nedostatečná informovat volených zástupců města ze strany statutárního zástupce města** v období 2013-2015, starosty města. To souvisí s faktem, že **tehdejší starosta města vykonával nad rámec svých pravomocí v podstatě veškeré činnosti související se zadavatelskou činností** (včetně podpisu rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a podpisu smlouv či dodatků takových smlouv), které v rámci kontrolovaných zadávacích řízení znamenaly minimálně formální pochybení.

V souvislosti s tím lze identifikovat významné riziko takového systému v **porušení zásady 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost)** – systém zadávání veřejných zakázek vykazoval ve sledovaném období tato významná rizika:

- v případě zásady hospodárnosti a efektivnosti **riziko nedostatečné hospodárnosti veřejné zakázky ve vazbě na rozpočet města** - díky tomu, že **předpokládaná hodnota veřejných zakázek nebyla v rámci zadávacích řízení stanovena současně jako hodnota maximální** a nepřekročitelná (toto bylo následně potvrzeno v rámci jedné z kontrolovaných VZ, kde vyjma nejhodnější nabídky byla cena u všech ostatních nabídek vyšší až významně vyšší než předpokládaná hodnota zakázky)

- zásada hospodárnosti byla porušena i v rámci **zapojení osoby zastupující zadavatele** jak u VZ zadávaných dle zákona, tak i v případě VZMR, kdy **náklady vynaložené na tyto činnosti byly obecně významně vyšší než cena v místě a čase obvyklá**, ale navíc i **přes využití externího administrátora došlo prokazatelně k řadě pochybení a porušení zákona, a to včetně pochybení jednoznačně souvisejících s činnostmi osoby zastupující zadavatele.**
- Zásada účelnosti a hospodárnosti byla dále porušena **uzavíráním dodatků ke smlouvám, které byly jednak v rozporu se zákonem, ale i zájmy města – došlo k jednoznačným úpravám smlouvy ve prospěch dodavatele, resp. poskytovatele, což jednak zákona zakazuje a jednak takové změny měly, resp. mohly mít negativní vliv na pozici města jako objednatele, tak i na jeho rozpočet.**
- S ohledem na skutečnost, že předmětné veřejné zakázky byly spolufinancovány z veřejných výdajových prostředků, existuje **významné riziko udělení sankce ze strany poskytovatelů dotace, kdy tyto sance mohou tvořit až 100 % hodnoty veřejné zakázky.**

### 5.2.2 Kontrola vzorku veřejných zakázek

Výběr vzorku veřejných zakázek ke kontrole proběhl na základě podkladů poskytnutých ze strany zaměstnanců Městského úřadu se zohledněním dostupnosti dokumentace k jednotlivým veřejným zakázkám v listinné podobě, na profilu zadavatele a na Věstníku veřejných zakázek.

V následující tabulce je uveden celkový přehled zadávacích řízení realizovaných ve sledovaném období, které byly zadávány v některém z režimů zákona nebo jako VZMR, přičemž ve všech případech se jednalo o veřejné zakázky na stavební práce, kdy tyto VZ byly spolufinancovány z prostředků veřejných výdajových programů (Operační program Životní prostředí, dotační programy Státního fondu dopravní infrastruktury, apod.). **Celkem bylo v roce 2013 až 2015 zadáváno 8 veřejných zakázek.**

Tabulka č. 6: Přehled zadávacích řízení v období 2013-2015

Rok	Zadávací řízení (název VZ)
2013	Ekocentrum Trkmanka
	Sokolovna Velké Pavlovice - zateplení
	Velké Pavlovice - ul. Hlavní, zvýšení bezpečnosti chodců
2014	Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka
	Zateplení Gymnázia a Sportovní haly Velké Pavlovice
	Rekonstrukce chodníků ve městě Velké Pavlovice
	Revitalizace zeleně města Velké Pavlovice II
2015	Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní

Při výběru vzorku VZ ke kontrole byly zohledněny následující hlediska:

- Režim VZ – zahrnutí VZMR i podlimitních režimů (včetně zjednodušeného podlimitního řízení)
- Zahrnutí nejméně dvou různých dotačních programů
- Druh investiční akce, který byl předmětem veřejné zakázky – zejména dva odlišné typy investičních akcí (projektů)

- Časové rozložení VZ z hlediska jednotlivých let, ideálně paritní zastoupení

Na základě výše uvedených parametrů byl proveden výběr následujících 3 veřejných zakázek, u kterých se kontrola zaměřila zejména na soulad zadávání dané veřejné zakázky se zákonnými předpisy platnými v době zahájení zadávání dané veřejné zakázky:

**Tabulka č. 7: Přehled zadávacích řízení v období 2013-2015**

Rok	Zadávací řízení (název VZ)	Předpokládaná hodnota VZ v Kč bez DPH	Režim zadávacího řízení
2013	Sokolovna Velké Pavlovice - zateplení	5 484 000	Zjednodušené podlimitní řízení
2014	Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka	11 463 272	Otevřené podlimitní řízení
2015	Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní	2 637 000	Veřejná zakázka malého rozsahu

Vzorek kontrol tak vyhověl všem výše uvedeným parametrům a požadavkům a současně je dostatečně reprezentativní a významný ve vazbě na celkový počet a rozsah zadávacích řízení realizovaných v sledovaném období.

Zdroje informací pro kontrolu jednotlivých veřejných zakázek:

- Komplexní dokumentace k veřejné zakázce předaná ze strany zaměstnanců Městského úřadu Velké Pavlovice
- Profil zadavatele města Velké Pavlovice
- Věstník veřejných zakázek
- Zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (vždy v aktuálně platném znění pro každou jednotlivou veřejnou zakázku)

U každé veřejné zakázky jsou uvedeny základní parametry (charakteristiky) a následně pak přehledová tabulka kontrolních zjištění – pochybení zadavatele s uvedením:

- Dokument či dokumenty, v rámci kterých došlo k pochybení
- Konkrétního porušení zákona – odkaz na příslušné ustanovení zákona nebo jiného zákonného ustanovení či důvodu pro posouzení pochybení
- Míry závažnosti porušení

### 5.2.3 Kontrola veřejné zakázky „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“

V následujícím přehledu jsou uvedeny základní charakteristiky této veřejné zakázky podstatné pro provedenou kontrolu VZ:

- VZ zadávaná v režimu zjednodušeného podlimitního řízení
- Při zadávání VZ byl zadavatel zastoupen na základě smlouvy
- Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 5.484.000,- Kč bez DPH
- Cena nejvýhodnější nabídky: 4.188.699,- Kč bez DPH
- Počet obdržných nabídek: 2
- Počet nabídek, které byly vyloučeny ze ZŘ: 0

Tabulka č. 8: Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
1	Neprodložení lhůty na základě poskytnutých dodatečných informací	Dodatečné informace (DI) z 30. 5. 2013 a 31. 5. 2013 a dokumenty zveřejněné v návaznosti na DI	Zadavatel poskytl dodatečné informace na základě žádosti o poskytnutí dodatečných informací, které dle názoru zadavatele (příp. osoby zastupující zadavatele) neměly charakter změny zadávacích podmínek.  Dle charakteru dotazu (uchazeč požadoval zveřejnění příloh, na které odkazovala projektová dokumentace, a které nebyly součástí zveřejněných zadávacích podmínek) a rozsahu dodatečných informací a zejména zveřejněných dokumentů, se však jednalo jednoznačně o změnu zadávacích podmínek (zveřejnění dalších	Jedná se o porušení § 40 odst. 3 zákona: <i>3) Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro</i>	velmi závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>dokumentů a informací, podstatných pro zpracování nabídek uchazečů včetně cenové nabídky a její kalkulace – jednalo se o celkem 10 dokumentů) – zadavatel tedy měl povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to tak, aby od okamžiku zveřejnění činila nejméně původní délku této lhůty.</p> <p>Toto pochybení mohlo mít vliv na okruh potenciálních uchazečů a výběr nejvhodnější nabídky – v rámci zadávacího řízení byly podány pouze 2 nabídky.</p>	<b>podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.</b>	
2	Nereálnost časového harmonogramu průběhu zadávacího řízení	<p>Protokol o otevírání obálek</p> <p>Protokol o posouzení kvalifikace</p> <p>Protokol o jednání hodnotící komise</p> <p>Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek</p>	<p>Oprávněné pochybnosti o tom, že otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek proběhlo v rámci 1 dne a časového úseku 4 hodin:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>v Protokolu o jednání hodnotící komise je uvedeno zahájení 10:00, ukončení 14:00, a to včetně kontroly položkových rozpočtů 2 nabídek a vypracování dalších dokumentů:</li> <li>Protokolu o otevírání obálek (1 strana A4),</li> <li>Protokolu o posouzení kvalifikace</li> </ul>	<p>Jedná se přinejmenším o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona</p> <p>V případě potvrzení uvedených pochybností se jedná o porušení ust. § 74 zákona ve vazbě na další ust. zákona týkající se činnosti hodnotící komise (zejména ust. § 59 a násl.)</p>	<b>velmi závažné</b>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>(2 strany A4),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Protokolu o jednání hodnotící komise (3 strany A4),</li> <li>• Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (2 strany A4)</li> </ul> <p>Na základě výše uvedených informací se zpracovatel kontroly domnívá, že jednotlivé úkony neproběhly v časovém sledu dle výše uvedených dokumentů, ale tyto byly vytvořeny zpětně a antidatovány.</p> <p>Případně lze formulovat domněnku, že úkony hodnotící komise nebyly provedeny s dostatečnou péčí.</p>		
3	Chybějící doklady o prokázání kvalifikace dodavatele, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější	NR	V rámci dokumentace k předmětné veřejné zakázce zcela chybějí doklady, které měl předložit vybraný dodavatel před podpisem smlouvy a nelze tak ověřit, zda daný dodavatel opravdu splnil kvalifikaci požadovanou zadavatelem.	Jedná se o porušení ust. § 62 odst. 3 zákona: <i>„Ve zjednodušeném podlimitním řízení se <b>splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 se nepoužije. Uchazeč, se kterým</b></i>	velmi závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
				<i>má být uzavřena smlouva podle § 82, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4.“</i>	
4	Nastavení předpokládané hodnoty	Výzva k podání nabídek z 23. 5. 2013 Zadávací dokumentace z 23. 5. 2013	Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nebyla současně stanovena jako hodnota maximální a nepřekročitelná z hlediska nabídkových cen uchazečů v předmětné VZ.  Zadavatel se tak vystavil významnému riziku výběru nabídky s vyšší až významně vyšší cenou než byla předpokládaná hodnota a tedy by musel náklady nad úroveň předpokládané hodnoty hradit plně ze svého rozpočtu (dotace je přiznána pouze na úrovni způsobilých nákladů, resp. výdajů a tyto nelze navyšovat).	Nejde o porušení zákona, ale jde o významné riziko s možným negativním dopadem na rozpočet zadavatele	<b>velmi závažné</b>
5	Absence rozhodnutí volených orgánů	Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější	V rámci dokumentu Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější	Nejde de facto o porušení zákona, ale o specifický výklad	<b>velmi závažné</b>



Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
	města o výběru nejvhodnější nabídky a v rámci Smlouvy o dílo i u obou dodatků	nabídky	nabídky není informace o schválení ve volených orgánech města	postupu při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za strany tehdejšího starosty města	
6	Pozdní zveřejnění Oznámení o zadání zakázky	Oznámení o zadání zakázky ve Věstníku veřejných zakázek (tehdy v rámci Informačního systému veřejných zakázek)	Formulář Oznámení o zadání zakázky byl zveřejněn až 13. 8. 2013, přičemž uzavření smlouvy proběhlo 30. 7. 2013	Správní delikt dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona: <i>„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo <b>nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem</b>“</i>	velmi závažné
7	Chybné a chybějící informace v Oznámení o zadání zakázky	Oznámení o zadání zakázky (viz pochybení č. 6)	Ve formuláři Oznámení o zadání zakázky uvedena informace, že v rámci předmětného zadávacího řízení byly doručeny 4 nabídky Ve stejném formuláři naopak chybí informace o subdodavatelích, přitom v nabídce uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější, tato informace uvedena je, stejně jako je uvedena v Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.	Porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona	velmi závažné
8	Pozdní uzavření smlouvy o dílo	Smlouva o dílo Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky	Smlouva o dílo byla uzavřena až 30. 7. 2013, přestože rozhodnutí zadavatele je datováno 13. 6. 2013.  Navíc není žádný doklad o schválení	Jedná se o porušení ust. § 82 odst. 2 zákona: <i>„Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4, <b>uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15</b></i>	velmi závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			Smlouvy o dílo ve volených orgánech města	<b>dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek.</b> Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32.“	
9	Dodatek č. 1 Smlouvy uzavřen ve stejný den jako Smlouva o dílo	Dodatek č. 1 Smlouvy o dílo	Přestože je v Dodatku č. 1 Smlouvy uvedeno“Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 13/205“, Smlouva o dílo byla uzavřena dne 30. 7. 2013 (v samotné Smlouvě je jednoznačně uvedeno v čl. 23.4 „Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oprávněnými zástupci obou stran“). Navíc není v rámci Smlouvy ani dodatku žádný doklad o schválení Dodatku č. 1 Smlouvy o dílo ve volených orgánech města (Rada města, zastupitelstvo města) Příloha č. 1 Dodatku č. 1 je navíc datována 22. 7. 2013 a podepsána za město Velké Pavlovice tehdejším starostou	Jedná se o porušení zásady transparentnosti del § 6 zákona	<b>velmi závažné</b>
10	Dodatek č. 1 Smlouvy obsahuje podstatné změny smlouvy	Dodatek č. 1 Smlouvy o dílo	V rámci Dodatku č 1 jsou následující změny smlouvy, které jsou podstatnými změnami smlouvy, a to v neprospěch zadavatele: 1) Posun termínu zahájení (posun	Jedná se o porušení ust. § 82 odst. 7 písm. b), c) a d): „Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze	<b>velmi závažné</b>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>z 1. 7. 2013 na 10. 3. 2014)</p> <p>2) Posun termínu dokončení z 31. 10. 2013 na 10. 7. 2014</p> <p>3) Posun termínu předání a převzetí Staveniště na 3. 3. 2014</p> <p>4) Podrobný časový harmonogram v Dodatku č. 1 je v rozporu s Podrobným časovým harmonogramem uvedeným v nabídce uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější</p>	<p><i>smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem. Za podstatnou se považuje taková změna, která by</i></p> <p><i>b) za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů,</i></p> <p><i>c) za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nebo</i></p> <p><i>d) měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče</i></p>	
11	Dodatek č. 2 Smlouvy obsahuje zakázanou podstatnou změnu smlouvy – navýšení celkové ceny	Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo	<p>Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo obsahuje 2 Změny:</p> <p>1) Rozšíření Předmětu smlouvy o vícepráce související se záměnou technického řešení pro provedení terasy „Sokolovna Velké Pavlovice“ – specifikace uvedená v příloze č. 1 tohoto dodatku</p> <p>2) Zvýšení ceny díla o částku 382.378,77,- Kč, navíc s odkazem, že se jedná o cenu dle dodatku č. 1 (zřejmá písářská</p>	<p>Jedná se o porušení ust. § 82 odst. 7 písm. b), c) a d): „Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem. Za podstatnou se považuje taková změna, která by</p> <p><i>b) rozšířila předmět veřejné zakázky</i></p> <p><i>c) za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů,</i></p> <p><i>d) za použití v původním</i></p>	<b>velmi závažné</b>

Hlubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>chyba, mělo být uvedeno „dle dodatku č. 2“)</p> <p>Smlouva o dílo přitom jednoznačně stanovuje možnost změny ceny díla následovně v čl. 6.5.2: „Změna sjednané ceny je možná pouze pokud v průběhu plnění dojde ke změnám obecně závazných právních předpisů, majících vliv na nárůst nabídkové ceny“.</p> <p>Taková podmínka však naplněna nebyla a z hlediska dostupných informací lze považovat takovou změnu Smlouvy za neplatnou. Dodatek č. 2 navíc opět nesprávně odkazuje na Smlouvu o čílo č. 12/205 ze dne 22. 7. 2013, kdy tato Smlouva o díla byla uzavřena 30. 7. 2013.</p>	<p>zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nebo</p> <p>e) měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče</p>	
12	Součástí dokumentace na profilu zadavatele je Smlouva na plynoinstalace, ÚT a VZT a Dodatek č. 1 této smlouvy	Smlouva o dílo uzavřená mezi městem Velké Pavlovice a zhotovitelem - společností Štambacher, s.r.o.	Tato smlouva i Dodatek č. 1 nejsou zahrnuty v rámci předmětné veřejné zakázky a není zřejmá souvislost ps předmětnou zakázkou	V případě, že by zadavatel zadal tuto veřejnou zakázku bez zadávacího řízení, dopustil by se správního deliktu dle ust. § 120 odst. 1 písm. c) zákona: „Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího	<b>velmi závažné</b>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
				<i>řízení podle § 146 odst. 1, ačkoli je podle tohoto zákona povinen toto oznámení uveřejnit.“</i>	
13	Bankovní záruka – nepřiměřená výše	Zadávací dokumentace z 23. 5. 2016	Nepřiměřený požadavek na bankovní záruku ve výši 300.000,- ve vazbě na předmět VZ	Možné porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 zákona	středně závažné
14	Otevírání obálek – není zřejmé, zda byly sděleny nabídkové ceny	Protokol o otevírání obálek	V Protokolu o otevírání obálek není uvedena informace, zda byly v rámci procesu otevírání obálek sděleny nabídkové ceny bez DPH (byť v Protokolu samotném uvedeny jsou)	Porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona V případě, že nabídkové ceny nebyly v průběhu otevírání obálek sděleny, jedná se o porušení ust. § 71 odst. 10 zákona: <i>„Po provedení kontroly každé nabídky podle odstavce 9 sdělí komise přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle odstavce 9; komise přítomným uchazečům sdělí rovněž informace o nabídkové ceně a informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím.“</i>	středně závažné
15	Písařská chyba – špatný čas	Protokol o jednání hodnotící komise	V rámci Protokolu o jednání hodnotící komise je uvedeno, že otevírání obálek proběhlo v 14:00, přitom dle Protokolu o	Nejedná se o porušení zákona, nicméně souhrmn takových pochybení může vést k porušení	méně závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			otevírání obálek proběhlo otevírání obálek v 10:00. Zejména pak lze předpokládat, že se jedná pouze o písarskou chybu ve vazbě na informaci, že jednání komise bylo ukončeno ve 14:00.	zásady transparentnosti dle § 6 zákona	
16	Chybná terminologie	Protokol o jednání hodnotící komise	Protokol se odkazuje na Protokol o posouzení nabídek v souladu s § 59 odst. (5) zákona, takový protokol ale dle zákona neexistuje a není ani součástí dokumentace k zadávacímu řízení, tvůrce dokumentu zřejmě myslel Protokol o posouzení kvalifikace	Nejedná se o porušení zákona, v souhrnu obdobných pochybení nicméně může jít o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona <sup>2</sup>	méně závažné
17	Neúplné Rozhodnutí o jmenování členů komise	Rozhodnutí o jmenování hodnotící komise	Rozhodnutí ve věci jmenování členů hodnotící komise – chybí datum podpisu u jednoho člena komise (Ing. Zdeňka Karbera), nejsou podepsáni náhradníci za členy hodnotící komise	Nejedná se o porušení zákona, v souhrnu obdobných pochybení nicméně může jít o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona	méně závažné
19	Okruh uchazečů vyzvaných k podání nabídky	Přehled uchazečů vazvaných k podání nabídky Podací lístky a doručenky	Okruh potenciálních uchazečů je v podstatě relevantní /zadavatel navíc vyzval k podání nabídky dokonce 6 uchazečů, nicméně výběr šestého uchazeče, společnosti Vanderlaan se jeví jako nerelevantní	Nejde o porušení zákona, jde spíše o porušení zásad 3E	méně závažné

<sup>2</sup> Současně pak rozsah a četnost takových pochybení vyvolávají jednoznačné pochyby o odborné kvalifikovanosti osoby zastupující zadavatele a efektivnosti prostředků vynaložených na jeho činnost.

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
20	Nepodepsaný Seznam doručených nabídek	Seznam doručených nabídek	Seznam doručených nabídek není podepsán členy komise, případně předsedou komise	Nejedná se o porušení zákona	méně závažné
21	Prezenční listina obsahuje údaje navíc	Prezenční listina – příloha Protokolu o otevírání obálek	V prezenční listině jsou zapsáni i čtyři členové komise, přitom v rámci prezenční listiny mají být uvedeni pouze uchazeční, resp. zástupci uchazčů, kteří byli přítomni otevírání obálek	Nejde o porušení zákona, jedná se o formální pochybení, které ale může být v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 zákona	méně závažné
22	Formální a písařské chyby	Celá dokumentace k VZ	V rámci dokumentace k veřejné zakázce se ve zvýšen míře objevují překlepy, chyby v terminologii nebo nepřesné názvy jednotlivých dokumentů	Nejedná se o porušení zákona, nicméně v některých případech může být v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 zákona	méně závažné
23	Chybějící Smlouva o dílo a dodatky Smlouvy a také chybějící smlouva s osobou zastupující zadavatele v dokumentaci k veřejné zakázce	-	V rámci dokumentace k veřejné zakázce (složka veřejné zakázky) chybí následující dokumenty: <ul style="list-style-type: none"> <li>alespoň kopie Smlouvy o dílo a jednotlivých Dodatků Smlouvy</li> <li>alespoň kopie smlouvy s osobou zastupující zadavatele</li> </ul>	Nejedná se o porušení zákona  Riziko v případě kontroly dokumentace k veřejné zakázce	méně závažné

Přehled pochybení u veřejné zakázky

#### 5.2.4 Kontrola veřejné zakázky „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“

V následujícím přehledu jsou uvedeny základní charakteristiky této veřejné zakázky podstatné pro provedenou kontrolu VZ:

- VZ zadávaná v režimu otevřeného podlimitního řízení
- Opakované zadávací řízení – prvotní řízení zahájeno dne 24. 9. 2014, opakované zadávací řízení zahájeno dne 14. 10. 2014
- Při zadávání VZ byl zadavatel zastoupen na základě smlouvy (cena za zastoupení zadavatele 60.000, Kč bez DPH)
- Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 11.463.272,- Kč bez DPH
- Počet nabídek v zadávacím řízení: 0 (příp. 1 nabídka)<sup>3</sup>
- Cena nejvýhodnější nabídky v opakovaném řízení: 10.969.290,80,- Kč bez DPH
- Počet obdržených nabídek v opakovaném řízení: 6
- Počet nabídek, které byly vyloučeny ze ZŘ v opakovaném řízení: 0

Tabulka č. 9: Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“ – prvotní zadávací řízení

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
1	Nastavení profesního kvalifikačního předpokladu v rozporu se zákonem	Zadávací dokumentace	V rámci požadavků na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů je stanoven následující požadavek: <i>Oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností rozsahu dle §31 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství</i>  Z hlediska předmětu veřejné zakázky se jedná o kvalifikační předpoklad nerelevantní, neodůvodněný a jako	Porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 zákona a současně porušení § 50 odst. (3) a (4) zákona: <i>(3) Veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.</i> <i>(4) Veřejný zadavatel není oprávněn stanovit takové kvalifikační předpoklady, které</i>	<b>velmi závažné</b>

<sup>3</sup> Jedná se o jedno z pochybení zadavatele s vysokou mírou závažnosti – v dokumentaci k zadávacímu řízení je rozpor, zda bylo zadávací řízení zrušeno z důvodu, že nebyla doručena žádná nabídka nebo z důvodu, že byla doručena pouze jedna nabídka. S ohledem na převažující informaci v dokumentaci k zadávacímu řízení předloženému ke kontrole se zpracovatel kloní k názoru, že v prvotním zadávacím řízení nebyla doručena žádná nabídka.



Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>takový diskriminační.</p> <p>Lze se oprávněně domnívat, že tento požadavek na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů mohl být jedním z důvodů nepředložení žádné nabídky do zadávacího řízení</p>	<p><i>by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže</i></p>	
2	Neproloužení lhůty na základě poskytnutých dodatečných informací	Dodatečné informace (DI) z 5. 10. 2014 v návaznosti na dotaz uchazeče ze dne 3. 10. 2014	<p>Zadavatel poskytl dodatečné informace na základě žádosti o poskytnutí dodatečných informací, které dle názoru zadavatele (příp. osoby zastupující zadavatele) neměly charakter změny zadávacích podmínek</p> <p>Dle charakteru dotazu (uchazeč požadoval informaci o tom, zda může být použit jiný materiál v případě eurooken a požadoval doplnění knihy svítitel jako podkladu k nacenění příslušné části předmětu veřejné zakázky.</p> <p>Uchazeč navíc explicitně požadoval následující: „Žádáme tímto zadavatele, aby upřesnil nejasnosti a předložil opravený soupis prací, na základě toho také prodloužil termín pro podání nabídek. Dodatečně</p>	<p>Jedná se o porušení § 40 odst. 3 zákona: 3) <i>Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně <b>přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.</b></i></p> <p>Dále se jedná o porušení § 49</p>	<p><b>velmi závažné</b></p>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p><i>informace budou mít vliv na cenu díla. Odpověďmi předejdeme případným problémům při realizaci díla.“</i></p> <p>Osoba zastupující zadavatele v rámci poskytnutých dodatečných informací neuvedla celé znění žádosti o poskytnutí dodatečné informace – byl vynechán výše uvedený požadavek uchazeče.</p> <p>Zadavatel porušil povinnost zveřejnit celé znění dotazu a navíc porušil povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to přiměřeně změně zadávacích podmínek. Dle charakteru a rozsahu změny zadávacích podmínek měl prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku zveřejnění dodatečné informace a souvisejících dokumentů (opravený soupis prací a kniha svítidel) činila nejméně původní délku této lhůty.</p> <p>Toto pochybení mohlo mít vliv na skutečnost, že v rámci zadávacího řízení nebyla podána žádná nabídka.</p>	<p>odst. (3) zákona: <b>(3) Dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku</b> podle odstavce 1, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.</p>	
3	Nepodepsaná čestná	Čestná prohlášení členů	V rámci dokumentace k zadávacímu	Jedná se o porušení § 74 odst. 7	velmi závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
	prohlášení členů hodnotící komise	hodnotící komise	řízení jsou doložena čestná prohlášení členů komise, ale ani jedno z nich není podepsáno.	zákona: <i>(7) Členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, se zřetelem k výsledku zadávacího řízení jim nesmí vzniknout osobní výhoda nebo újma, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. <b>O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen.</b></i>	
4	Zrušení zadávacího řízení v rozporu se zákonem,	Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 13. 10. 2014 Formulář č. 51 Zrušení zadávacího řízení / zrušení soutěže o návrh ze dne 13. 10. 2014	Ve formuláři 51: Zrušení zadávacího řízení / soutěže o návrh ze dne 13. 10. 2014 je uveden stručný důvod: <i>„Do zadávacího řízení byla doručena pouze jedna nabídka. Zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s §84 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb.“</i>	Jedná se o porušení zákona, konkrétně ust. § 84 zákona – zadavatel zvolil nesprávné zdůvodnění zrušení zadávacího řízení	<b>velmi závažné</b>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>Dle dokumentace k předmětnému zadávacímu řízení zpracovatel dovozuje, že v rámci zadávacího řízení nebyla doručena žádná nabídka.</p> <p>Zdavatel se tak dopustil porušení zákona chybným zdůvodněním zrušení zadávacího řízení - odkaz na příslušné ustanovení zákona je navíc neurčité – v případě, že v zadávacím řízení nebyla podána žádná nabídka, je relevantní ust. § 84 odst. 1 písm. a)</p>		
5	Rozpor v podkladech pro zrušení řízení	<p>Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 13. 10. 2014 Formulář č. 51 Zrušení zadávacího řízení / zrušení soutěže o návrh ze dne 13. 10. 2014</p>	<p>V Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 13. 10. 2014 je uveden důvod: „Ve lhůtě pro doručení nabídek <b>nebyla na adresu zadavatele doručena žádná nabídka</b>. Zadavateli vznikla povinnost dle výše uvedeného zákonného ustanovení zrušit zadávací řízení bez zbytečného odkladu“.</p> <p>Ve formuláři 51: Zrušení zadávacího řízení / soutěže o návrh ze dne 13. 10. 2014 je uveden stručný důvod: <b>„Do zadávacího řízení byla doručena pouze jedna nabídka. Zadavatel zrušil</b></p>	<p>Jedná se o porušení zákona, konkrétně ust. § 84 zákona – zadavatel zvolil nesprávné zdůvodnění zrušení zadávacího řízení</p> <p>Současně se jedná porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona</p>	<p><b>velmi závažné</b></p>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>zadávací řízení v souladu s §84 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb.“</p> <p>Jedná se tak o jednoznačný rozpor vyvolávající pochybnosti o důvodech pro zrušení zadávacího řízení a netransparentnost zadávacího řízení.</p>		
6	Absence dokladů o schválení zrušení zadávacího řízení a vyhlášení opakovaného zadávacího řízení ve volených orgánech města	-	Ke zrušení zadávacího řízení nebyl v dokumentaci k zadávacímu řízení doložen žádný doklad o schválení zrušení zadávacího řízení a vyhlášení nového zadávacího řízení, a to ve stejný den.	Nejedná se o porušení zákona, ale i ve vazbě na předchozí pochybení vyvolává pochybnosti o transparentnosti zrušení a znovuyhlášení zadávacího řízení, navíc když oba úkony proběhly ve stejný den	<b>velmi závažné</b>

Tabulka č. 10: Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“ – opakované zadávací řízení

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
1	Neproloužení lhůty na základě poskytnutých dodatečných informací na profilu zadavatele	Dodatečné informace (DI) ze dne 29. 10. 2014 Profil zadavatele Věstník veřejných zakázek	Zadavatel prostřednictvím osoby zastupující zadavatele poskytl dne 29. 10. 2014 dodatečné informace na základě žádosti o poskytnutí dodatečných informací ze dne 27. 10. 2014, kdy součástí poskytnuté dodatečné informace byla informace o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 5. 11. 2014 do 9:00.  Zadavatel však informaci o prodloužení lhůty nezveřejnil ani na profilu zadavatele ani formou Opravného formuláře ve Věstníku veřejných zakázek, čímž se dopustil porušení zákona – správního deliktu.  Toto pochybení mohlo mít vliv na okruh potenciálních uchazečů a náavazně na to i na výběr nejvhodnější nabídky.	Jedná se o porušení zákona – správní delikt dle § 120 odst. 1 písm. b) zákona: <i>„Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že <b>nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo nedodrží způsob uveřejnění stanovený tímto zákonem</b>“</i>	<b>velmi závažné</b>
2	Nereálnost časového harmonogramu průběhu zadávacího řízení	Protokol o otevírání obálek Protokol o posouzení kvalifikace Protokol o jednání hodnotící komise Zpráva o posouzení a	Časový harmonogram úkonů hodnotící komised je zcela nereálný v tom, že posouzení kvalifikace všech šesti nabídek, posouzení a hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky proběhlo v rámci 1 dne, (v Protokolu o jednání hodnotící komise je uvedeno zahájení	Jedná se přinejmenším o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona  V případě potvrzení uvedených pochybností se jedná o porušení ust. § 74 zákona ve vazbě na další ust. zákona týkající se	<b>velmi závažné</b>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
		<p>hodnocení nabídek Doručenky ze systému ISDS Zápis č. 1/2014 z Rady města ze dne 5. 11. 2014</p>	<p>9:00, ukončení 17:00), a to včetně kontroly položkových rozpočtů 6 rozsáhlých nabídek a vypracování Protokolu o otevírání obálek (2s), Protokolu o posouzení kvalifikace (4s), Protokolu o jednání hodnotící komise (4s), Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (2s) a Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (1s), toto projednat v Radě města a ještě Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky odeslat prostřednictvím ISDS dne 5. 11. 2014 v 15:49, tedy před ukončením jednání hodnotící komise, na základě které má zadavatel provést výběr nejvhodnější nabídky.</p> <p>V rámci Smlouvy o dílo uzevřené dne 23. 11. 2014 je uvedena Doložka dle § 41 odst. zák. č. 128/2000 Sb., v platném znění: <i>Město Velké Pavlovice prohlašuje, že uzavření smlouvy o dílo na realizaci akce "Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka" se společností DAKA Stav, s.r.o., Luční 1867, 686 03 Staré Město byla</i></p>	<p>činnosti hodnotící komise (zejména ust. § 59 a násl.)</p>	

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p><i>schválena na 1/2014 zasedání rady města dne 5. 11. 2014</i></p> <p>Na základě zápisu z Rady města lze dovodit, že Rada města schvaluje uzavření smlouvy o dílo, nelze ale stanovit přesný časový údaj – zahájení jednání Rady města je uvedeno v 14:00.</p> <p>Každopádně na základě výše uvedených informací se zpracovatel kontroly oprávněně domnívá, že jednotlivé úkony buď neproběhly v časovém sledu a rozsahu dle výše uvedených dokumentů, ale tyto dokumenty byly vytvořeny zpětně a antidatovány. Případně lze formulovat oprávněnou domněnku, že úkony hodnotící komise nebyly provedeny s dostatečnou péčí.</p>		
3	Nastavení předpokládané hodnoty	Zadávací dokumentace	Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nebyla současně stanovena jako hodnota maximální a nepřekročitelná z hlediska nabídkových cen uchazečů v předmětné VZ	Nejde o porušení zákona, ale jde o významné riziko s možným negativním dopadem na rozpočet zadavatele	velmi závažné
4	Dodatek č. 1 Smlouvy obsahuje podstatné změny smlouvy	Dodatek č. 1 Smlouvy o dílo Výpis z usnesení 3/2014	V rámci Dodatku č 1 Smlouvy o dílo sou následující změny smlouvy, které jsou podstatnými změnami smlouvy, které	Jedná se o porušení ust. § 82 odst. 7 písm. b), c) a d): „Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu práv a	velmi závažné



Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
		z jednání Rady města ze dne 26. 11. 2014	<p>zákon zakazuje, a které jsou navíc v neprospěch zadavatele: Článek 7.1.1 – původní znění: <i>Objednatel neposkytně Zhotoviteli zálohu</i></p> <p>Článek 7.1.1 – dodatek č. 1: <i>Objednatel může poskytnout zhotoviteli zálohu na prováděné práce na základě vystavené zálohové faktury až do výše 40 % z ceny díla včetně DPH. Zálohová faktura bude vystavena až po realizaci díla dle SOD přesahující 60 % celkové ceny díla. Splatnost zálohové faktury je 21 dní ode dne jejího doručení objednateli.</i></p> <p>Článek 7.2.6 – znění dle Smlouvy o dílo: <i>Poslední splátková faktura bude uhrazena po kompletním zhotovení díla po jeho předání a převzetí díla.</i></p> <p>Článek 7.2.6 – dodatek č. 1: Konečné vyúčtování zálohové faktury (předložení konečné zúčtovací faktury) musí dodavatel předložit nejpozději do 30. 6. 2015.</p>	<p><i>povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem. Za podstatnou se považuje taková změna, která by</i></p> <p><i>b) za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů,</i></p> <p><i>c) za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nebo</i></p> <p><i>d) měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče</i></p> <p>Jedná se současně o správní delikt dle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona s možnou sankcí ve výši 10 % hodnoty veřejné zakázky</p>	
5	Zavádějí	Výpis z usnesení 3/2014	V rámci usnesení 3/2014 je uvedeno	Nejedná se o porušení zákona o	velmi závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
	informování o sankci udělené v návaznosti na pochybení zadavatele	z jednání Rady města ze dne 26. 11. 2014	<p>v části Rada města schvaluje: „ - přijetí snížení dotace o 10 % na akci „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“, přidělení dotace ve výši 80 % uznatelných nákladů“</p> <p>Dle názoru zpracovatele se však nejedná o sníženou dotaci, ale o sankci, která je ze strany poskytovatele dotace udělena v případě pochybení zadavatele při zadávání veřejných zakázek, a to v procentní výši z hodnoty veřejné zakázky.</p> <p>Městu Velké Pavlovice tímto <b>vznikla škoda ve výši 10 % hodnoty zakázky</b> (výše hodnoty zakázky dle uzavřené Smlouvy o dílo 10.969.290,80 Kč bez DPH) tedy ve výši <b>1.096.929, 08 Kč bez DPH.</b></p>	veřejných zakázkách, ale jednání v souvislosti s výše identifikovanými pochybeními může vykazovat rysy trestného činu podvodu, případně porušení povinností při správě cizího majetku	
6	Dodatek č. 2 Smlouvy obsahuje vadnou úpravu Smlouvy o dílo	Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo	<p>Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo obsahuje následující změnu: <i>Článek 2.2.1 ve smlouvě o dílo se nahrazuje tímto textem:</i> <i>2.1.1. Zhotovitel je povinen dokončit veškeré práce na díle (konečný termín dokončení stavby) a předat dílo bez vad a</i></p>	<p>Nejedná se o porušení zákona, ale o pochybení zadavatele, resp. objednatele s možným dopadem v případě mnedodržení termínu ze strany zhotovitele.</p> <p>Jedná se o pochybení, které může být předmětem sankce ze</p>	<b>velmi závažné</b>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p><i>nedodělků nejpozději do data 31. 7. 2015</i></p> <p>Článek 2.1.1. však ve Smlouvě o dílo neexistuje, nelze jej tedy ani nahradit neexistujícím textem. S ohledem na to tedy článek 4.2.1 zůstává nezměněn (je-li dílčí úkon neplatný, nemá vliv na ostatní ustanovení smlouvy) a tedy v platnosti – konečný termín dokončení stavby je tedy 30. 6. 2015.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že v předmětném dodatku nebyl změněn text článku 7.2.6 ve znění Dodatku č. 1, termín konečného dokončení stavby tedy zůstává nadále v platném znění Smlouvy 30. 6. 2015.</p>	strany poskytovatele dotace.	
7	Dodatek č. 4 Smlouvy neobsahuje schvalovací doložku	Dodatek č. 4 Smlouvy Výpis č. 24/2015 z jednání Rady města ze dne 23. 5. 2015	<p>Dodatek č. 4 Smlouvy neobsahuje oproti Dodatku č. 1, 2 a 3 doložku o schválení ve volených orgánech města (rada města).</p> <p>Dodatek je za obě smluvní strany podepsán dne 30. 7. 2015, přičemž předchází Dodatek č. 3 je oběma smluvními stranami podepsán dne 23. 7. 2015 a doložku o schválení ve volených</p>	<p>Jedná se o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona</p> <p>Jedná se o pochybení, které může být předmětem sankce ze strany poskytovatele dotace.</p>	<b>velmi závažné</b>

Hlubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>orgánech města (rada města) obsahuje, a to s odkazem na jednání rady města dne 23. 7. 2015, kd výpis č. 24/2015 z jednání rady města obsahuje následující v rámci bodu Rada města schvaluje: <i>Dodatek č. 3 ke smlouvě se spol. Daka Stav s.r.o. na vybudování stavby „Novostavba dvorního křídla ET“</i></p> <p>Žádný bod v rámci tohoto výpisu z jednání rady města však neobsahuje schválení Dodatku č. 4. Následující jednání rady města proběhlo až dne 20. 8. 2015, přitom Dodatek č. 4 byl podepsán 30. 7. 2015 oběma smluvními stranami.</p>		
8	Opakované doručení Rozhodnutí dvěma uchazečům	Doručenky ze systému ISDS	Dle doručenek ze systému ISDS j doloženo splnění odeslání všem uchazečům (Rozhodnutí zadavatele – VŘ Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka), ale v případě dvou uchazečů (DAKA Stav, s.r.o. a Moravská stavební unie – MSU s.r.o.) je ještě odesláno Rozhodnutí zadavatele ze dne 7. 11.2014, k tomuto ale nejsou k dispozici žádné dokumenty	Nejedná se o porušení zákona, v souhrnu obdobných pochybení nicméně může jít o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona	středně závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
9	Neúplné Rozhodnutí o jmenování členů komise	Rozhodnutí o jmenování členů hodnotící komise ze dne 7. 10. 2014	Rozhodnutí ve věci jmenování členů hodnotící komise – u jednoho z členů hodnotící komise (Ing. Jana Václavková) je uvedeno „omluvena“ a nejsou podepsáni náhradníci za jednotlivé členy hodnotící komise.  V návaznosti na neúčast Ing. Jany Václavkové na otevírání obálek, které proběhlo dne 5. 11. 2014 lze navíc dovodit pochybnost, zda nebylo Rozhodnutí vytvořeno zpětně, antidatováno a podepsáno členy komise až dne 5. 11. 2014.	Nejedná se o porušení zákona, v souhrnu obdobných pochybení nicméně může jít o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona	středně závažné
10	Prezenční listina obsahuje informace o účasti osoba, která neměla být otevírání obálek přítomna	Prezenční listina – příloha Protokolu o otevírání obálek Oznámení o zakázce	V prezenční listině je mimo zástupců uchazečů zapsán i Pavel Jonáš jakožto zpracovatel rozpočtu, přitom u otevírání obálek mohou být dle Oznámení o zakázce kromě členů komise přítomni pouze uchazeči, resp. zástupci uchazečů.	Jedná se o porušení zadávacích podmínek veřejné zakázky a zejména pak jde o porušení zákona, konkrétně ust. § 71 odst. 7): <i>Otevírání obálek se mají právo účastnit uchazeči, jejichž nabídky byly zadavateli doručeny ve lhůtě pro podání nabídek, a další osoby, o nichž tak stanoví zadavatel.</i>	středně závažné
11	Formální a písařské chyby	Celá dokumentace k VZ	V rámci dokumentace k veřejné zakázce se ve zvýšen míře objevují překlepy, chyby v terminologii nebo nepřesné	Nejedná se o porušení zákona, nicméně v některých případech může být v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 zákona	méně závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			názvy jednotlivých dokumentů		
12	Chybějící zadávací dokumentace v dokumentaci (složce) k veřejné zakázce	-	V rámci dokumentace k veřejné zakázce (složka veřejné zakázky) chybí zadávací dokumentace. Ve Věstníku veřejných zakázek byl (a stále je) zveřejněna	Nejedná se o porušení zákona Riziko v případě kontroly dokumentace k veřejné zakázce	méně závažné
13	Chybějící formulář Oznámení o zadání zakázky v dokumentaci (složce) k veřejné zakázce	-	V rámci dokumentace k veřejné zakázce (složka veřejné zakázky) chybí formulář Oznámení o zadání zadkové. Na profilu zadavatele byla (reps. stále je) zveřejněna	Nejedná se o porušení zákona Riziko v případě kontroly dokumentace k veřejné zakázce	méně závažné
14	Chybějící potvrzení o zveřejnění většiny formulářů ve Věstníku veřejných hzakázek, resp. v Informačním systému veřejných zakázek	-	V rámci dokumentace k veřejné zakázce (složka veřejné zakázky) chybí potvrzení o zveřejnění většiny formulářů v Informačním sstému veřejných zakázek	Nejedná se o porušení zákona Riziko v případě kontroly dokumentace k veřejné zakázce	méně závažné
15	Chybějící smlouva s osobou zastupující zadavatele v dokumentaci k veřejné zakázce	-	V rámci dokumentace k veřejné zakázce (složka veřejné zakázky) chybí alespoň kopie smlouvy s osobou zastupující zadavatele	Nejedná se o porušení zákona Riziko v případě kontroly dokumentace k veřejné zakázce	méně závažné

### 5.2.5 Kontrola veřejné zakázky „Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní“

V následujícím přehledu jsou uvedeny základní charakteristiky této veřejné zakázky podstatné pro provedenou kontrolu VZ:

- VZ zadávaná v režimu veřejné zakázky malého rozsahu
- Při zadávání VZ byl zadavatel zastoupen na základě smlouvy (cena za zastoupení zadavatele 20.000,- Kč bez DPH)
- Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 2.637.000,- Kč bez DPH
- Cena nejvýhodnější nabídky: 1.872.200,- Kč bez DPH
- Počet obdržných nabídek: 4
- Počet nabídek, které byly vyloučeny ze ZŘ: 0

Tabulka č. 11: Přehled pochybení zadavatele u veřejné zakázky „Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní“

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
1	Porušení zásady rovného zacházení dle § 6 zákona	Výzva k podání nabídky ze dne 20. 11. 2015 Výzva k podání nabídky zasláná 5 uchazečům	Zadavatel si v rámci Výzvy v bodě 3. Poskytnutí zadávací dokumentace vyhradil následující podmínku: <i>„Zadávací dokumentace bude poskytnuta v digitální formě na nosiči CD ROM na základě elektronicky zasláné žádosti zasláné na adresu osoby pověřené zadavatelskými činnostmi- Ing. Karel Hozík, provozovna Žlutá 483, 760 01 Zlín, <a href="mailto:karel@hozik.eu">karel@hozik.eu</a> , tel. 777 225 215. Ve své žádosti uvede zájemce svou přesnou identifikaci a přesnou doručovací adresu. Dokumentace bude zaslána poštou na dobírku za cenu 300,- Kč.“</i>  Zaslání dokumentace za úplatu ve výši 300,- Kč jednak zcela významně	Jedná se o porušení zásady rovného zacházení dle § 6 zákona  Ze strany osoby zastupující zadavatele se může jednat o bezdůvodné obohacení	<b>velmi závažné</b>

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			<p>převyšuje náklady na dokumentace (CD + poštovné), navíc tyto náklady by měly být součástí odměny osoby zastupující zadavatele a neměly by v žádném případě být přenášeny na uchazeče. Navíc tato povinnost je zakotvena v čl. 5 odst. 5.3 Příkazní smlouvy následovně: <i>„Příkazník zajistí předání zadávací dokumentace uchazečům“</i></p> <p>S ohledem na skutečnost, že 5 osloveným dodavatelům byla zaslána výzva k podání nabídky včetně kompletní zadávací dokumentace (resp. projektové dokumentace), jedná se o porušení zásady rovného zacházení dle zákona, a to jak z hlediska rozdílného postupu zadavatele vůči uchazečům stran úplaty za dokumentaci, tak i lhůty poskytnutí zadávací dokumentace (u oslovených uchazečů byla projektová dokumentace zaslána spolu s výzvou dne 20. 11., ostatní uchazeči měli možnost podat žádost o poskytnutí dokumentace ode dne zveřejnění, ale získat ji mohli až s odstupem cca 2 pracovních dnů (nejkratší lhůta pro doručení</p>		



Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			dokumentace).		
2	Nereálnost časového harmonogramu průběhu zadávacího řízení	Protokol o otevírání obálek Protokol o jednání hodnotící komise	<p>Pochybnosti o tom, že otevírání obálek, posouzení nabídek a posouzení kvalifikace a následně hodnocení nabídek proběhlo v rozsahu 2 hodin v rámci 1 dne - v Protokolu o jednání hodnotící komise je uvedeno zahájení 14:00, ukončení 16:00, a to včetně kontroly položkových rozpočtů 4 nabídek a vypracování Protokolu o otevírání obálek (1s), Protokolu o jednání hodnotící komise (3s).</p> <p>Na základě výše uvedených informací se zpracovatel kontroly domnívá, že jednotlivé úkony neproběhly v časovém sledu dle výše uvedených dokumentů, ale tyto byly vytvořeny zpětně a antidatovány.</p> <p>Případně lze formulovat domněnku, že úkony hodnotící komise nebyly provedeny s dostatečnou péčí.</p>	Jedná se přinejmenším o porušení zásady transparentnosti dle § 6 zákona	velmi závažné
3	Nastavení předpokládané hodnoty	Výzva k podání nabídky ze dne 20. 11. 2015	Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nebyla současně stanovena jako hodnota maximální a nepřekročitelná z hlediska nabídkových cen uchazečů v předmětné	Nejde o porušení zákona, ale jde o významné riziko s možným negativním dopadem na rozpočet zadavatele	velmi závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			VZ.		
4	Nestanovení kvalifikačních předpokladů	Výzva k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu	Zadavatel vůbec nestanovil technické kvalifikační předpoklady. Takovou povinnost sice nemá, ale vystavuje se riziku výběru uchazeče, který nemá potřebnou kvalifikaci, resp. žádnou zkušenost s prováděním obdobných stavebních prací.	Nejedná se o porušení zákona, ale spíše o nesprávný postup zadavatele a nedostatečné ošetření jeho oprávněných zájmů	středně závažné
5	Formální, terminologické, faktické a písařské chyby	Celá dokumentace k VZ	V rámci dokumentace k veřejné zakázce se ve zvýšené míře objevují překlepy, chyby v terminologii nebo nepřesné názvy jednotlivých dokumentů, např.: 1) v Čestném prohlášení členů komise je uvedeno: <i>„prohlašuji v souladu s pravidly poskytovatele dotace OPŽP, poskytovatele dotace“</i> Přitom poskytovatelem dotace na předmět veřejné zakázky je Státní fond dopravní infrastruktury  2) Místo „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ uveden „Protokol otevírání obálek s nabídkami“  3) Neexistuje „způsob zadávacího řízení“, ale „režim zadávacího řízení“	Nejedná se o porušení zákona, nicméně v některých případech může být v rozporu se zásadnou transparentností dle § 6 zákona  Riziko v případě kontroly dokumentace k veřejné zakázce ze strany poskytovatele dotace	méně závažné

Hloubková kontrola hospodaření  
2013 - 2015

Č.	Základní popis pochybení	Dokument či dokumenty, kde bylo pochybení identifikováno	Specifikace pochybení	Konkrétní porušení zákona	Míra závažnosti pochybení
			4) Protokol o jednání hodnotící komise se odkazuje na „Zprávu z otevírání obálek s nabídkami“		
6	Chybějící Rozhodnutí zadavatele o jmenování členů hodnotící komise a náhradníků za členy hodnotící komise.	-	V rámci dokumentace k veřejné zakázce (složka veřejné zakázky) chybí Rozhodnutí zadavatele o jmenování členů hodnotící komise a náhradníků za členy hodnotící komise.	Nejedná se o porušení zákona Riziko v případě kontroly dokumentace k veřejné zakázce	méně závažné

## 5.2.6 Celkový přehled pochybení v kontrolovaných veřejných zakázkách

V následující přehledové tabulce je evidentní vysoký počet pochybení u všech kontrolovaných veřejných zakázek, zejména pak u obou veřejných zakázek zadávaných dle zákona o veřejných zakázkách, kdy už jedno závažné pochybení může znamenat pro zadavatele významnou sankci v případě správního řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ještě citelnější sankci v případě kontroly ze strany poskytovatele dotace, kde může výše sankce (a následného odvodu) dosáhnout až výše 100 % hodnoty veřejné zakázky včetně případného penále.

Tabulka č. 12: Přehled pochybení zadavatele u kontrolovaných veřejných zakázek

Veřejná zakázka / míra závažnosti pochybení	Velmi závažné	Středně závažné	Méně závažné
Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení	12	2	8
Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka	13	3	5
Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní	3	1	2

## 5.2.7 Průřezová pochybení a nedostatky v oblasti zadávání veřejných zakázek

V následujícím přehledu jsou uvedeny průřezová pochybení a nedostatky identifikované na základě kontroly vzorku zadávacích řízení v období 2013-2015 v městě Velké Pavlovice:

- a) **Nejsou k dispozici doklady o výběru osoby zastupující zadavatele** (v případě zakázky „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“ vůbec, v případě dalších dvou VZ není uvedeno v rámci výpisu z příslušného jednání rady města nebo takový výpis není k dispozici).
- b) **Výše odměn za činnosti zahrnuté v příslušných smlouvách s osobami zastupujícími zadavatele zásadně neodpovídají cenám obvyklým v místě a čase za danou službu a jsou zcela neadekvátní rozsahu činností a kvalitě výstupů činnosti osob zastupujících zadavatele i vzhledem k tomu, že došlo k řadě pochybení – porušení zákona, případně dalších právních předpisů:**
  - VZ „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“ – cena 45 000,- Kč bez DPH
  - VZ „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“ -60.000,- Kč bez DPH
  - VZ „Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní“ – 20.000,- Kč bez DPH
- c) **Nejsou zveřejněny všechny dokumenty, které vyžadoval zákon v době vyhlášení VZ a po novele zákona, která stanovila tyto požadavky s platností i pro VZ zadané před účinností takové novely** ve Věstníku veřejných zakázek, reps. Informačního systému veřejných zakázek a na profilu zadavatele (zejména dodatky, přehled subdodavatelů, ceny za plnění smlouvy, ale i Oznámení o uzavření smlouvy)
- d) **Předpokládaná hodnota všech tří veřejných zakázek v rámci vzorku nebyla v žádném zadávacím řízení stanovena jako maximální a nepřekročitelná – velmi významné riziko neefektivního využití prostředků z rozpočtu města.**

- e) **Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, uzavírání smluv a dodatků nepodléhalo v řadě případů schválení ve volených orgánech, ale pouze rozhodnutí tehdejšího starosty města**
- f) **Velmi krátké časové lhůty na posouzení nabídek včetně vyhotovení veškeré dokumentace – všechny úkony zadavatele v jeden den:**
- „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“ - 4 hodiny včetně dokumentace (celkem 8 stran dokumentace), 2 nabídky
  - VZ „Novostavba dvorního křídla Ekocentra Trkmanka“ – cca 6 hodin včetně veškeré dokumentace (celkem 13 stran dokumentace) – přitom 6 nabídek s cca trojnásobným rozsahem a kvalifikací v plném rozsahu oproti předchozí VZ (kde byla prokazována kvalifikace pouze prostřednictvím čestného prohlášení v rozsahu cca 0,5 strany A4) a dokonce včetně schválení výběru nejvhodnější nabídky a odeslání Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky před ukončením jednání hodnotící komise!
  - VZ „Velké Pavlovice – bezbariérová úprava chodníků, ulice Nádražní“ – 2 hodiny (celkem 4 strany dokumentace) – 4 nabídky rozsahem obdobné nabídce na VZ „Sokolovna Velké Pavlovice – zateplení“
- g) **Dokumentace ke všem kontrolovaným veřejným zakázkám obsahuje řadu nesprávných formulací, terminologických nepřesností a nesprávných odkazů na zákon a dokumentaci k zadávacímu řízení, která prokazuje často elementární neznalost zadavatele, resp. osoby zastupující zadavatele v problematice zadávání veřejných zakázek. Současně tato dokumentace obsahovala terminologické nepřesnosti, nesprávné odkazy na dokumenty dle zákona a současně obsahovala překlepy a chyby ve větším rozsahu i množství.**
- h) **Zadávací lhůty v rámci veřejných zakázek stanoveny pevně, přitom existuje významné riziko posunu délky zadávacího řízení, vhodnější je stanovit zadávací lhůtu jako počet dnů.**

### 5.3 Prověření vnitřních směrnic

Cílem této části bylo prověřit soulad se zákonem a aktuálnost směrnic v období let 2013 – 2015.

Prověřovány byly následující směrnice:

- Směrnice o používání motorových vozidel
- Směrnice o cestovních náhradách
- Vnitřní předpis pro sjednávání pracovních poměrů na dobu určitou
- Pravidla pro zajištění elektronické podatelny
- Směrnice o zabezpečení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě
- Směrnice o inventarizaci
- Směrnice upravující oběh účetních dokladů
- Organizační řád
- Pracovní řád Města Velké Pavlovice
- Vnitřní směrnice upravující tvorbu a použití prostředků SKF
- Poskytování příspěvků a nepeněžního plnění zaměstnancům a uvolněným zastupitelům Města Velké Pavlovice
- Spisový a skartační řád
- Vnitřní předpis o příspěvku na stravování zaměstnanců Města Velké Pavlovice
- Vnitřní směrnice ke schvalování účetní závěrky
- Vnitřní směrnice časové rozlišení
- Vnitřní směrnice o dlouhodobém a drobném dlouhodobém majetku města a jeho evidenci a ocenění
- Postup pro práci s datovou schránkou
- Opravné položky k pohledávkám a odepsání pohledávek
- Vnitřní směrnice pro odpisování dlouhodobého majetku
- Směrnice o ochraně majetku
- Pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností
- Podpisové vzory
- Podrozkaha
- Vnitřní směrnice uplatnění reálné hodnoty u majetku určeného k prodeji
- Vnitřní směrnice k zákonu o střetu zájmů

**V hodnoceném období chybí některé důležité směrnice nebo vnitřní předpisy.**

**V první řadě se jedná o směrnici, která se týká oblasti veřejných zakázek.** Důležitost této směrnice spočívá zejména v tom, že **při nedodržení zákonných ustanovení, případně podmínek určených poskytovatelem dotace, hrozí městu sankce za porušení rozpočtové kázně až do dvojnásobku poskytnutých finančních prostředků**, což může být v určitých případech pro město likvidační. Přitom město obdrželo v tříletém období dotace v celkové výši 39,8 mil. Kč, z čehož investiční dotace tvořily více jak 50% přijatých dotací (22,8 mil. Kč).

Další chybějící směrnice se týká rozpočtového procesu, tzn. popisu postupů tvorby, projednávání a schvalování rozpočtu, dále procesu krátkodobého (rozpočtový výhled) a dlouhodobého plánování (strategický plán, resp. program rozvoje či akční plán).

K tomu, aby město získávalo ucelený přehled o hospodaření svých příspěvkových organizací, slouží směrnice o hospodaření a kontrole příspěvkových organizací. Tato směrnice nastavuje pravidla o posuzování hospodaření zřízených příspěvkových organizací a zejména vytváří

pravidla jak vnitřního systému kontroly těchto organizací (řídící kontrola), tak i postupy kontroly prováděné zřizovatelem (vnější kontrolní systém – veřejnosprávní kontrola).

### 5.3.1 Obecné poznatky

V poskytnutých směrnici chybí ucelenost a jednotnost. V názvech jsou použity formulace – směrnice, vnitřní směrnice, pravidla, vnitřní předpis a řád. Některé dokumenty mají vnitřní číslování. Z předložených materiálů není jasné kdo schvaluje, kdo dokument vypracoval a kdo za něj odpovídá.

Zpravidla na konci dokumentu lze zjistit, kdy byl schválen a od kdy je platný/účinný. Nikde pak není poznamenána historie dokumentu, tzn., kdy byl změněn a na základě jakých skutečností byl změněn.

V dalším textu budou rozebrána konkrétní zjištění u jednotlivých předložených dokumentů.

### 5.3.2 Směrnice o cestovních náhradách

Bod 2:

**Znění:** Konání tuzemské pracovní cesty schvaluje zaměstnancům předem tajemník, případně starosta nebo zástupce starosty, zahraniční cesty rada města.

**Připomínka:** směrnice neřeší schvalování pracovních cest pro starostu a zastupitele města.

Bod 5:

**Znění:** Pověřený zaměstnanec prověří do 10 **pracovních** dnů od jeho převzetí vyúčtování pracovní cesty včetně přiložených dokladů a podpis pracovníka oprávněného schvalovat pracovní cestu. Poté vyúčtování předá pokladníkovi k zajištění výplaty cestovních náhrad nebo k inkasu nevyúčtované části zálohy.

**Připomínka:** zde není definován pověřený zaměstnanec, resp. alespoň pracovní pozice. Také k prověření 10 pracovních dnů je zbytečně dlouhá doba.

Bod 7:

**Znění:** Stravné je vypláceno ve výši horní hranice rozpětí stravného. Při částečném zabezpečení stravování na služební cestě se stravné krátí o 25 % za každé jídlo, které má charakter snídaně, oběda nebo večeře, a na které zaměstnanec finančně nepřispívá (**použit §176 odst.3 a 4 zákona 262/2006 Sb.**). Při zahraničních pracovních cestách je stravné vypláceno ve výši platné základní sazby. Starostovi a zástupci starosty je toto stravné vypláceno zvýšené o 15 %.

Při zahraničních pracovních cestách je poskytováno všem zaměstnancům kapesné ve výši 40 % z přiznané výše stravného.

**Znění zákona** číslo 262/2006 Sb., §176

odst. 3

*Bylo-li zaměstnanci během pracovní cesty poskytnuto bezplatné jídlo, přísluší zaměstnanci stravné snížené za každé bezplatné jídlo o hodnotu*

*a) 70 % stravného, trvá-li pracovní cesta 5 až 12 hodin,*

*b) 35 % stravného, trvá-li pracovní cesta déle než 12 hodin, nejdéle však 18 hodin,*

*c) 25 % stravného, trvá-li pracovní cesta déle než 18 hodin.*

odst. 4

*Stravné zaměstnanci nepřísluší, pokud mu během pracovní cesty, která trvá*

- a) 5 až 12 hodin, byla poskytnuta 2 bezplatná jídla,*
- b) 12 až 18 hodin, byla poskytnuta 3 bezplatná jídla.*

Zvláštní pozornost si zaslouží **dodatek č. 1**

Datum dodatku je **20. 6. 2012** (pravděpodobně je i podepsán k tomuto termínu)

Rada města schválila dodatek **12. 7. 2012**

Platnost dodatku je **1. 1. 2012**

### 5.3.3 Směrnice o používání motorových vozidel

Čl. 8, odst. 6:

**Znění:** ..... vyjma firemního vozidla SPZ 7B65626 vést o jízdě záznam v knize jízd, kde je povinen vykazovat skutečné časy počátku a ukončení pracovní cesty, včetně bezpečnostních přestávek podle příslušného právního předpisu a kilometry podle stavu na tachometru. Za správnost uvedených údajů je řidič přímo odpovědný,.....

**Připomínka:** Proč je vyjmuta vozidlo s SPZ 7B65626?

**Znění:** Osvědčení o technickém průkaz je doklad vydávaný příslušným správním úřadem při zápisu motorového vozidla do rejstříku a při přidělení státní poznávací značky. Osvědčení o splnění emisních limitů vydává stanice technické kontroly a další určená autorizovaná pracoviště. **Obě osvědčení musí mít řidič po dobu pracovní cesty u sebe. Záznam o provozu vozidla osobní dopravy.....**

..... Záznam o provozu vozidla je veden pro každé vozidlo samostatně, vyjma vozidla SPZ 7B65626.

**Připomínka:** osvědčení o splnění emisních limitů již není vydáváno. Opět je z evidence vyjmuta vozidlo s SPZ 7B65626.

### 5.3.4 Pravidla pro zajištění elektronické podatelny

**Znění:** v předpise na několika místech jsou odvolávky na již neexistující zákonné normy.

- Odvolávky na zrušené nařízení vlády - č. 495/2004 Sb
- Odvolávky na zrušenou vyhlášku - č. 496/2004 Sb

V příloze č 1. jsou vyjmenovány **technické nosiče dat:**

- 3,5" disketa 1,44 MB (formát PC)
- CD-ROM (formát PC)
- DVD-ROMA-R/RW (formát PC)
- ZIP 100 (formát PC)
- USB FLASH (formát PC)

**Připomínka:** mechanika s 3,5" disketou je v současné době technicky zastaralá. Technicky zastaralý je i ZIP 100 (formát PC).



### 5.3.5 Směrnice o zabezpečení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě

Tato směrnice je napsána a schválena v dosti zmatečné podobě, je nutné ji předělat. Přepřerování této směrnice je nutné již z ohledu na změnu zákona (zrušen zákon 552/1991 Sb.) a je nutné mimo jiné věnovat zvýšenou pozornost u řídicí kontroly u příjmových i výdajových operací fázi předběžné kontroly před vznikem nároku/závazku a po vzniku nároku/závazku.

Čl. 1 odst. 5:

**Znění:** zákon 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění

**Připomínka:** zákon 552/1991 byl zrušen zákonem 255/2012 (kontrolní řád)

Čl. 2:

**Znění:** Podle této směrnice a zásad v ní uvedených postupují pracovníci, kteří svou náplní práce mají vliv na správné hospodaření města - starosta, místostarosta, účetní, referentka.

**Připomínka:** podle směrnice musí postupovat všichni pracovníci.

Čl. 5 odst. b

**Znění:** ..... dbát, aby finanční kontrolu vykonávali zaměstnanci s kvalifikačními předpoklady, kteří jsou zároveň bezúhonní a u nichž nehrozí střet zájmu např. podle zákona č. 626/2006 Sb., (zákoník práce)

**Připomínka:** zákoník práce je zákon č. 262/2006 Sb.,

Čl. 8:

**Znění:**

Vnitřní kontrolní systém ve městě tvoří řídicí kontrola:

1. v rámci města
2. u zřízených organizačních složek
3. u zřízených příspěvkových organizací

**Připomínka:** u příspěvkových organizací z pohledu města se jedná o veřejnosprávní kontrolu. Samozřejmě že příspěvkové organizace musí mít zaveden svůj vnitřní kontrolní systém.

**Znění:** Kontrolní systém je zajišťován starostou, místostarostou (příkazci) a účetní (správce rozpočtu a účetní) jako součást vnitřního řízení. Zahrnuje kontrolu předběžnou a následnou.

**Připomínka:** zde chybí průběžná kontrola.

čl. 10 odst. 2:

**Znění:** Pro zabezpečení průběžné a následné kontroly dle § 27 odst. 1) účetní města

**Připomínka:** na průběžné a následné kontrole se musí podílet také příkazce operace a samozřejmě nejméně i pracovník, který je odpovědný za kontrolovanou akci nebo činnost.

**Znění:** Podle § 29 odst. 1 zákona město u svých příspěvkových organizací: Základní škola Velké Pavlovice okres Břeclav, Gymnázium, Velké Pavlovice, Pod Školou 10, Mateřská škola Velké Pavlovice, V sadech 48, v rámci své působnosti nahrazuje útvar interního auditu výkonem veřejnosprávní kontroly, kterou v této organizaci provede město.

**Připomínka:** zde musí být odvolávka na § 29 odst. 5 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

### 5.3.6 Směrnice o inventarizaci

V celé směrnici je nutné sjednotit názvosloví „Hlavní inventarizační komise (HIK)“ a „Ústřední inventarizační komise (ÚIK)“ a uvést do souladu s prováděcí vyhláškou.

Bod 2.1:

**Znění:** Odpovědnost za sestavení návrhu plánu inventur: starosta

**Přípomínka:** neuvádět jméno starosty (při změně starosty se musí aktualizovat směrnice).

### 5.3.7 Směrnice upravující oběh účetních dokladů

Bod 1.2:

**Znění:** Směrnice upravuje oběh účetních dokladů v souladu s:

- vyhláškou č. 16/2001 Sb. o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtu státních fondů a rozpočtů územních samosprávních celků, ve znění pozdějších předpisů

**Přípomínka:** vyhláška č. 16/2001 Sb. byla nahrazena vyhláškou č. 5/2014 Sb..

Bod 5.1

**Znění:** Pověřený pracovník zapíše došlé faktury do knihy došlých faktur nejpozději druhý den po vyzvednutí, fakturu zkontroluje, popřípadě ji vrátí. Zkontrolovanou fakturu označí prezentačním razítkem účetní jednotky, datem přijetí a pořadovým číslem faktury. Opatří je razítky pro přezkoušení dokladu a předá tajemníkovi ke kontrole.

**Přípomínka:** kdo je pověřeným pracovníkem?, co je myšleno obratem „druhý den po vyzvednutí“?, v jakých případech je faktura vrácena?

Bod 5.3

**Znění:** Před zaplacením a zaúčtováním provede pověřený pracovník kontrolu náležitostí faktury, přípustnost operace, doplní účetní předpisy a fakturu založí.

**Přípomínka:** kdo je zde pověřeným pracovníkem?, založení faktury je chybně uveden proces (kdyby byla v tomto stadiu faktura založena, nedošlo by k proplacení).

Bod 5.4

**Znění:** Správce rozpočtu a příkazce operace provede:

- kontrolu platby z hlediska výše rozpočtových prostředků
- kontrolu přístupnosti operace z hlediska příkazce operace

**Přípomínka:** pro obě role je nutno rozepsat činnost zvlášť (funkce příkazce operace a správce rozpočtu nelze slučovat). V druhé odrážce je překlep, patří „přípustnost“.

Bod 8

**Znění:** Podklady pro výpočet mezd zpracovává tajemník a předává je mzdové účetní. Doklady pro likvidaci mezd, srážky z mezd, ZP a SP a další mzdovou agendu zpracovává a za řádné provedení, správnost a řádný odvod srážek zodpovídá mzdová účetní.

**Přípomínka:** po zpracování mezd v systému chybí kontrola „čtyř očí“.

Bod 12

**Znění:** Faktury za služby, práce aj., která za úplatu poskytuje účetní jednotka, vystavuje účetní. Číslují se postupně jednou číselnou řadou. Jednu kopii faktury založí k zaúčtování a sledování platby.

Účetní je zodpovědná za vedení evidence faktur v knize odeslaných faktur, sleduje splatnosti jednotlivých faktur, zajišťuje zaúčtování pohledávek, upomíná odběratele po uplynutí lhůty splatnosti.

**Připomínka:** kdo dává podklady účetní k fakturaci?

Bod 13

**Znění:** po uzávěrce dne předává denně doklady o pokladních operacích s pokladní knihou tajemníkovi a správci rozpočtu k ověření dokladů. Správce rozpočtu a tajemník ověří všechny výdajové doklady a ověření potvrdí podpisem.

**Připomínka:** upravit bod 13 podle skutečnosti

### 5.3.8 Organizační řád

Čl. 3:

**Znění:** Úřad tvoří starosta, místostarosta, tajemník a ostatní zaměstnanci města zařazení do městského úřadu. Úřad se člení na úseky, odbory a oddělení:

- Úsek správních činností:
  - Odbor hospodářsko správní: ekonomické oddělení  
provozní oddělení
  - Odbor stavební úřad
- Úseky ostatní
  - Pracovní skupina
  - Sociální služby
  - Kino
  - Čistírna oděvů
  - Úklid MěÚ
  - Bytové hospodářství

**Připomínka:** zbytečně složitě stanovená organizační struktura městského úřadu. Není patrné, kdo stojí v čele úseků, kdo je za úseky odpovědný, jak se promítnou do sledování hospodaření. Není nikde určeno, jakou subjektivitu, případně formu organizace mají subjekty v části „Úseky ostatní“. Kdo stojí v čele těchto subjektů, jaké mají práva a povinnosti.

Odst. 6

**Znění:** Náplň činností jednotlivých útvarů je uvedena v příloze 1.

**Připomínka:** v příloze jsou uvedeny pouze odbory

Čl. 5 Tajemník

písm. f

**Znění:** předkládá radě města návrh na jmenování a odvolání vedoucího úřadu, návrh na vydání nařízení obce;

**Připomínka:** tato činnost tajemníka je zmatečná.

písm. g

**Znění:** zabezpečuje úkoly, které starostovi ukládá zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě v platném znění; a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, v platném znění;

**Připomínka:** ze zákona o finanční kontrole vyplývá, že existují činnosti, které jsou svěřeny pouze starostovi. Návrh formulace písmene g: spolupracuje se starostou při naplňování ustanovení zákona č. 320/2001 Sb..

#### Čl. 9

**Znění:** Zastupovaný i zástupce jsou povinni se při předávání funkce vzájemně informovat o stavu plnění úkolů. Funkci si předávají **pokud možno** i písemně.

**Připomínka:** trvá-li zastupování delší dobu (např. více jak 3 týdny), funkci vždy předávat písemně.

#### Čl. 11

**Znění:** Úřad zřizuje úřední desku na místě nepřetržitě veřejně přístupném a zajišťuje vyvěšování, snímání a opatřování listin doložkou o platnosti právního úkonu podle § 112 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění. Obsah úřední desky je zveřejňován i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Připomínka:** § 112 zák. č. 128/2000 Sb byl zrušen (úřední deska), byl nahrazen §26 zák. č. 500/2004 Sb., (správní řád).

#### Příloha č.1

**Znění:** Správní odbor

**Připomínka:** název odboru zní Odbor hospodářsko správní.

#### Ekonomické oddělení

**Znění:** sestavuje účetní závěrku v souladu s § 18 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění v souladu s vyhláškou Ministerstva financí č. 16/2001 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu

.....

**Připomínka:** vyhláška č. 16/2001 Sb., nahrazena vyhláškou č. 5/2014Sb.

### 5.3.9 Pracovní řád Města Velké Pavlovice

#### Čl. 4 – Dovolená

**Znění:** ..... Zaměstnanci se poskytuje dovolená v několika částech, alespoň jedna část musí činit nejméně **jeden týden** pokud se zaměstnanec se zaměstnavatelem nedohodne jinak.....

**Připomínka:** zákon říká (v § 217, odst, 1) alespoň 2 týdny, pokud se nedohodne zaměstnavatel se zaměstnancem jinak. Tuto formulaci nahradit podle znění zákona.

### 5.3.10 Vnitřní směrnice upravující tvorbu a použití prostředků SKF

Ze zákona o obcích je ve výhradní pravomoci zastupitelstva zřizovat trvalé nebo dočasné peněžní fondy obce. Je doporučeno, aby i pravidla naplňování fondu a co může být výdajem tohoto fondu stanovovalo zastupitelstvo, musí si ale tuto pravomoc vyhradit. S ohledem, jak byla tato pravidla stanovena (viz. dále), doporučujeme, aby směrnice SKF byla plně v gesci zastupitelstva.

#### Čl. 2

**Znění:** Příjmy SKF budou tvořit přídělky z rozpočtu Města Velké Pavlovice za běžný rok ve výši nejméně 11 % z ročního vyměřovacího základu pojistného na sociální zabezpečení.

**Přípomínka:** příděl do SKF je vysoký (platilo do 31. 12. 2015 – změna od počátku roku 2016 na 3%).

Čl. 6

**Znění:** Dlouhodobě uvolněným členům zastupitelstva a zaměstnancům dle čl. 1 stýkajícím se s veřejností, pokud nedostávají oděv, obuv a ochranné pomůcky podle jiných interních předpisů, bude vyplacen jednou ročně, nejpozději k 30.9. příspěvek na ošatné ve výši 9 000 Kč.

Členům zastupitelstva a zaměstnancům dle čl. 1, kteří vykonávají občanské obřady bude vyplacen příspěvek na úpravu zevnějšku ve výši 600,- Kč za obřad.

**Přípomínka:** ošatné je nestandardně vysoké. Pokud v jednom dni je vykonáno více obřadů, je tento příspěvek (600,- Kč za obřad) nákladově těžko obhajitelný.

### 5.3.11 Spisový a skartační řád

V mnoha případech je odvolávka na přílohu č 9 – asi by měla být odvolávka na přílohu č. 6, rep. příloha 10 – měla by být příloha č. 7.

Čl. 3

**Znění:** ..... Příjem datových zpráv elektronickou formou (e- mailem či na technických nosičích) se řídí předpisy o elektronických podatelkách včetně pravidla EP (viz čl. 2 odst. 17).

**Přípomínka:** pravděpodobně by zde měl být odkaz na odst. 14.

Čl. 4, odst. 4

**Znění:** ..... Číslo jednací viz článek 2 odst. 7

**Přípomínka:** odkaz by pravděpodobně měl směřovat na odst. 4.

čl. 8, odst. 8, písm. b

**Znění:** vyhláškou č. 137/2003 Sb. a nařízením vlády č. 246/1998 Sb.

**Přípomínka:** vyhláška č. 137 byla zrušena předpisem 412/2005 Sb., nařízení vlády č. 246 zrušena předpisem č. 412/2005 Sb.

### 5.3.12 Vnitřní směrnice ke schvalování účetní závěrky

čl. 3

**Znění:** Za kompletaci podkladů, zpráv o výsledcích fin. nebo jiných kontrol se vztahem k účetnictví a jejich včasné předložení zastupitelstvu je odpovědný ekonomický útvar. (ekonomické oddělení)

**Přípomínka:** dle organizačního řádu použít název ekonomické oddělení - toto je první výskyt – tato terminologie je používána i v následujícím textu.

Tabulka č. 13: Problematické oblasti - směrnice

č.	zjištění	identifikované pochybení	míra závažnosti
1	Chybějící směrnice	neexistence důležitých směrnic	velmi závažné
2	Obsah směrnic	neaktuálnost (zastaralost) směrnic vůči platné legislativě	velmi závažné
3	Odkazy v rámci celostátní legislativy	odkazy na zrušené zákony nebo vyhlášky	středně závažné
4	Odkazy v rámci vnitřních směrnic	byly identifikovány odkazy na neexistující nebo chybné odstavce	méně závažné

**Hodnocení:** Podstatným problémem se ukazuje být **neúplnost a zastaralost směrnic**.

**Závažnost:** středně až velmi závažné (v komplexní rovině)

**Doporučení:** Zpracovat chybějící směrnice, provést úplnou revizi a následnou úpravu všech v současnosti platných.

## 5.4 Vyhodnocení vnitřního kontrolního systému

Kontrolu chápeme jako **rozdíl mezi žádoucím stavem a skutečností a snahou o zlepšení kvality řízení orgánu veřejné správy a funkce kontroly samotné**.

Úloha a poslání kontroly je postavena na následujících principech:

- napomáhat v úsilí o optimální řešení problému,
- mít tvůrčí charakter,
- podporovat dodržování finanční kázně,
- napomáhat upevňování autority řídicího subjektu,
- napomáhat rozvoji zdravé iniciativy.

### 5.4.1 Platná legislativa

#### **Zákon o finanční kontrole č.320/2001 Sb.**

Tento zákon vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.

#### **Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb.**

Stanoví bližší podrobnosti o kontrolních metodách a kontrolních postupech a upravuje strukturu, rozsah, postup a termíny předkládání zpráv o výsledcích finančních kontrol.

#### **Zákon o kontrole (kontrolnířád) č.255/2012 Sb.**

Tento zákon upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů a právnických nebo fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy (kontrolní orgán), při kontrole činnosti orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů, právnických a fyzických osob (kontrolovaná osoba).

### Působnost kontrolních orgánů – územních samosprávných celků

- Kontrolují hospodaření s veřejnými prostředky **u příspěvkových organizací**.
- Vykonnávají veřejnosprávní kontrolu **u žadatelů** o veřejnou finanční podporu nebo **u příjemců** veřejné finanční podpory, kterou jim poskytují.
- Vytváří **systém finanční kontroly**, kterým zajistí finanční kontrolu jak svého hospodaření, tak i hospodaření svých organizačních složek a příspěvkových organizací ve své působnosti. Současně zajistí prověřování přiměřenosti a účinnosti tohoto systému a pravidelně, nejméně jednou ročně, jeho hodnocení.

Realizace vnitřního kontrolního systému vychází ze Směrnice o zabezpečení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Přípomínky k této směrnici jsou uvedeny v kapitole 3 (Prověření vnitřních směrnic). Dílčí procesy kontroly jsou nastaveny zmatečně a neodpovídají platné legislativě. Zejména chybně byly pochopeny fáze řídicí kontroly (a to jak v oblasti příjmů a výdajů) před vznikem nároku/závazku i po vzniku nároku/závazku. Take zapojení jen určitých zaměstnanců úřadu do řídicí kontroly odporuje logice – v jednotlivých fázích kontroly je nutné zapojit všechny zaměstnance. Vždy musí být dodrženo pravidlo “čtyř očí”. Přehled o základních fázích řídicí kontroly je uveden v následující tabulce.

**Tabulka č. 14: Odpovědnost za fáze řídicí kontroly**

PŘÍJMY	Fáze řídicí kontroly	předběžná		průběžná	následná
		před vznikem nároku	po vzniku nároku		
Odpovědnost		příkazce operace	příkazce operace hlavní účetní	vedoucí zaměstnanci nebo jimi pověřeni zaměstnanci	vedoucí zaměstnanci nebo jimi pověřeni zaměstnanci
VÝDAJE	Fáze řídicí kontroly	předběžná		průběžná	následná
		před vznikem závazku	po vzniku závazku		
Odpovědnost		příkazce operace správce rozpočtu	příkazce operace hlavní účetní	vedoucí zaměstnanci nebo jimi pověřeni zaměstnanci	vedoucí zaměstnanci nebo jimi pověřeni zaměstnanci

V rámci předložených dokumentů lze konstatovat, že byla dokumentačně doložena fáze předběžné řídicí kontroly po vzniku nároku/závazku, tj v okamžiku, kdy je určen dlužník a výše dluhu (u příjmových operací), nebo u výdajů, kdy má být proplacena faktura za dodané zboží či službu.

Přitom před rozhodnutím, jestli bude operace realizována je z hlediska kontroly jedna z nejdůležitějších. Příkazce operace v této fázi zaručuje bezproblémovost plánované operace. Musí posoudit zda připravovaná operace je nezbytná k plnění úkolů, podklady k připravované operaci jsou správné a úplné, připravovaná operace splňuje kritéria hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, připravovaná operace je v souladu s právními předpisy, připravovaná operace byla schválena v příslušných orgánech, při realizaci operace mohou nastat rizika a navrhnout opatření ke zmírnění rizik.

Za rizika mohou být pokládány i budoucí provozní výdaje spojené s plánovanou operací, které budou zatěžovat budoucí hospodaření města. Tato situace s největší pravděpodobností nastala při realizaci výstavby **Ekocentra**. Podmínky stanovené poskytovatelem dotace nebyly vyhodnoceny a v konečném důsledku znamenají, že na provoz Ekocentra musí město vyčlenit ze svého rozpočtu značné finanční prostředky (v letech 2013 – 2015 tato částka v průměru činila cca 4,8 mil. Kč, přičemž výdaje měly stále rostoucí trend; v roce 2013 se jednalo o 4,27 mil. Kč, v roce 2014 – 4,47 mil. Kč a v následujícím roce se hodnota příspěvku na provoz vyšplhala na téměř 5 mil. Kč.).

Nebyl také doložen průběh průběžné a následné kontroly, které se musí zúčastnit i relevantní vedocí či jimi pověřenými zaměstnanci a ne jenom hlavní účetní. Takové nastavení procesů pak vede k tomu, že kontroly jsou prováděny pouze formálně.

*Poznámka: součástí projektu nebylo posouzení provádění veřejnosprávních kontrol, ale skutečnost, že formálně prováděné veřejnosprávní kontroly na příspěvkových organizacích (konkrétně na základní škole) umožnily řediteli školy zpronevřit značné finanční prostředky.*

Je třeba mít na zřeteli, že za celý systém kontrol, od vytvoření přes provádění až po kontrolní zprávy, je zodpovědný vedoucí orgánu veřejné správy, tj. starosta.

Hlavním problémem je dost zmatečná „Směrnice o zabezpečení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě“, z níž lze, nejspíše v úplné shodě se skutečným stavem, vyvozovat nejvýše marginální přítomnost řídicí kontroly ve fázi předběžné kontroly.

**Tabulka č. 15: Problematické oblasti – vnitřní kontrolní systém**

č.	zjištění	identifikované pochybení	míra závažnosti
1	Platná legislativa	zpracování směrnice je z části postaveno na zrušeném zákonu (552/1991 Sb., o státní kontrole) a na tomto základě je postavený celý kontrolní systém	velmi závažné
2	Fáze finanční kontroly	nerozlišování fáze řídicí kontroly <b>před</b> vznikem nároku/závazku a <b>po</b> vzniku nároku/závazku	velmi závažné
3	Veřejnosprávní kontrola	nedostatečně zpracován proces veřejnosprávní kontroly	velmi závažné
4	Personální zapojení do fází finanční kontroly	chybné zapojení zaměstnanců do průběžné a následné kontroly	středně závažné

**Hodnocení:** Zásadním problémem je zastaralost a neúplnost směrnice, která vede k neúplné auditní stopě.

**Závažnost:** velmi závažné (v komplexní rovině)

**Doporučení:** Vypracovat novou směrnici v kontextu platné legislativy.



## 5.5 Posouzení hlavních procesů na městském úřadě

V rámci zakázky proběhla revize nejdůležitějších procesů na městském úřadě. Důležité procesy (procesy spojené se spisovou službou, skartační procesy, procesy týkající se majetku /pořízení, odpisy, vyřazování, inventarizace/, vedení účetnictví včetně oběhu účetních dokladů atd./ i s ohledem na nízký počet zaměstnanců úřadu jsou nastaveny optimálně. Současně však existují oblasti, kdy vnitřní předpisy neobsahují, nebo nedostatečně popisují procesní pravidla pro strategické řízení, pro řízení projektů (veřejné zakázky), pro plánování, controlling, rozpočtový proces a řízení příspěvkových organizací.

Vedení města nevěnovalo **patřičnou pozornost** výše zmíněným procesům. Základním nedostatkem je **organizační schéma**, ze kterého musí být zřejmé, jak mají být nastaveny základní procesy. Organizační schéma obsahuje dvě chyby. První chyba je v zachycení, kdo řídí příspěvkové organizace. Z dokumentu vyplývá, že tento proces je v kompetenci zastupitelstva, i když ze zákona o obcích (§102, odst.2, písm.b) vyplývá, že tato kompetence je v pravomoci rady města. Druhou chybou je zbytečná složitost organizačního „pavouka“, kdy úřad je rozdělen na dva úseky. Jeden úsek (hospodářsko správní) se dělí na odbory, zatím co druhý úsek (ostatní úseky) nemá žádnou organizační strukturu a ani není zřejmé, komu je tento úsek organizačně podřízen (podléhá-li tajemníkovi nebo místostarostovi).

Neméně důležitým nedostatkem je absence důležitých směrnic, které popisují zmíněné procesy. Jedná se zejména o rozpočtový proces, tzn. o krátkodobé plánování (všechny dílčí procesy týkající se rozpočtu – sestavování, projednávání, schvalování a kontrolu plnění rozpočtu), sestavování a schvalování závěrečného účtu a také o střednědobé plánování – rozpočtový výhled. Dalším chybějícím procesem je dlouhodobé plánování, zastoupené strategickým plánem.

Absence správného nastavení procesu kontroly je pro hospodaření města zásadní. Pokud nebude správně fungovat kontrola včetně podprocesů veřejnosprávní a řídicí kontroly, nemůže dojít ke zkvalitnění hospodaření města.

Kontrolní a plánovací procesy jsou také úzce spjaty s řízením projektů. Než je projekt realizován, musí být naplánován (musí být součástí koncepce rozvoje města). Dále musí být zřejmé, jak bude plánovaný projekt financován, jaká jsou s ním spojená rizika. Poté může být odsouhlasený projekt realizován.

Dokumentálně musí být ukotveny i vztahy s příspěvkovými organizacemi, a to nejen v oblasti hospodaření příspěvkových organizací ale také v oblasti personální (např. schvalování dovolených ředitelů příspěvkových organizací atd.) a zejména v oblasti kontrolní činnosti zřizovatele vůči zřízené organizaci.

**Tabulka č. 16: Problematické oblasti - procesy**

č.	zjištění	identifikované pochybení	míra závažnosti
1	Organizační schéma (organizační řád)	nedostatečně určená odpovědnost vedoucích pozic u jednotlivých organizačních uskupení	středně závažné
2	Směrnice	částečně nebo úplně chybějící nastavení procesů vyplývá z kvality schválených směrnic, případně z neexistence směrnic	středně závažné

**Hodnocení:** V této oblasti se problematickými jeví především **nedostatečná procesní pravidla u části procesů a v tomto ohledu v podstatě nic nevypovídající organizační schéma.**

**Závažnost:** středně závažné (v komplexní rovině)

**Doporučení:** Zpracovat nové organizační schéma spolu s nastavením základních procesních pravidel pomocí aktualizace stávajících směrnic při současném dosažení souladu těchto dokumentů.

## 6 Závěry a doporučení

V rámci zakázky proběhla kontrola hospodaření města, byly prověřeny směrnice, byl vyhodnocen vnitřní kontrolní systém, byly posouzeny nejdůležitější procesy a proběhla kontrola zadávání veřejných zakázek a realizovaných zadávacích řízení v letech 2013 – 2015.

Evidence účetnictví z hlediska plnění rozpočtu byla na dobré úrovni, i když se na konci roku 2015 projevil odchod vedoucího rozpočtu bez okamžité adekvátní náhrady.

Hospodaření města ale nelze hodnotit kladně. Je překvapující, že město má velmi malé rezervy, největší rezervu (zůstatek) na svém účtu dosáhlo až v posledním roce a to 1,7 mil. Kč. Provozní rozpočet podle základních ekonomických ukazatelů dosahuje podprůměrných hodnot. Po odečtení splátek jistin přijatých úvěrů zůstávalo městu na investiční aktivity ročně v průměru 3,2 mil. Kč.

Hodnota indexu provozních úspor se v průměru pohybovala okolo 18%. Tento stav je zapříčiněn těmito faktory:

- Neexistence několika základních směrnic z oblasti strategie, plánování, rozpočtování a kontroly.
- Díky absenci těchto směrnic nejsou nastaveny procesy těchto základních aktivit města.

Neexistence strategie města zpravidla vede k chaotickému vývoji města a z toho plynoucích budoucích vyšších výdajů, určených k jeho rozvoji. Doporučujeme vytvořit minimálně orientační koncepci rozvoje města Velké Pavlovice (jakým směrem se bude město rozvíjet a do jakých oblastí chce město prioritně investovat).

Nevypracovaná směrnice o rozpočtovém procesu v kombinaci s chybně vypracovanou směrnicí o finanční kontrole má negativní dopad na hospodaření města. Město mělo zpracovaný rozpočtový výhled. Ten byl zpracován velice formálně a neměl žádnou vypovídací schopnost, jak je naplánováno hospodaření města alespoň dva roky do budoucnosti, jaké má volné finanční zdroje a z toho vyplývající skutečnost, kolik může proinvestovat, aniž by zapojilo cizí zdroje. Zároveň díky neúplně vypracované směrnicí o finanční kontrole (nebyly ošetřeny některé kontrolní podprocesy a zejména podproces finanční kontroly před vznikem závazku) nebyla ošetřena rizika investičních záměrů. Na základě této skutečnosti pak v některých případech docházelo k nárůstu provozních výdajů a tím snižování finančních prostředků, využitelných pro rozvoj města. Vedení města by mělo mít na paměti jednoduchou poučku – čím lépe hospodařím s provozními prostředky, tím levněji je možné zajistit rozvoj města ke spokojenosti občanů.

Neúplná směrnice o finanční kontrole (neúplně popsán proces veřejnosprávní kontroly) spolu s neexistencí směrnice, upravující vztahy mezi příspěvkovými organizacemi a městem jako zřizovatelem těchto organizací vyústila ve zpronevěru finančních prostředků na základní škole.

Doporučujeme důslednou úpravu stávajících směrnic (viz. kapitola 3), přepracovat směrnici o finanční kontrole a vypracovat nové směrnice, týkající se rozpočtového procesu a hospodaření příspěvkových organizací. Při projednávání a schvalování rozpočtu stanovit jasná (ale i reálná) pravidla, která by vedla ke zlepšení hodnot provozního rozpočtu. Sestavit reálný a vypovídající rozpočtový výhled, který by pravdivě informoval vedení města o možnosti investování do rozvoje města.

## 6.1 OBECNÁ DOPORUČENÍ – SHRNUTÍ

---

V rámci provedené hlubkové kontroly bylo ve všech oblastech (hospodaření, řídicí akty, procesy a veřejné zakázky) zjištěno množství nedostatků, z nichž významná část je závažného charakteru. Tyto nedostatky a pochybení jsou specifikovány a podrobně popsány v příslušných kapitolách této zprávy, včetně doporučení dalšího postupu v těchto oblastech.

Nejdůležitějším zjištěním je však skutečnost, že se význam a vliv těchto dílčích nedostatků v jednotlivých oblastech kumuluje a společně významně negativně ovlivňuje možnosti a výsledky úřadu a města v oblasti plánování, řízení, kontroly a zpětné vazby.

Ze zjištěných skutečností doporučujeme **provést následující kroky**:

- Vytvořit alespoň orientační koncepci rozvoje města Velké Pavlovice.
- Nastavit procesy klíčových aktivit města:
  - strategické a střednědobé plánování,
  - rozpočtový proces (návrh, projednání a schvalování rozpočtu, jeho kontrola v průběhu rozpočtového roku, závěrečný účet města Velké Pavlovice),
  - veřejné zakázky,
  - finanční kontrola,
  - revize a úprava dalších procesů dle aktualizovaných směrnic.
- Následně je ošetřit řídicími akty.
- Věnovat náležitou pozornost možným dopadům jednotlivých rozhodnutí, plánů, rozpočtů nebo celých projektů ještě před jejich schválením.
- Prioritně a důsledně provádět analýzu rizik před všemi důležitými rozhodnutími koncepční povahy.
- Stanovit jasnou odpovědnost za jednotlivé procesy a činnosti tam, kde tomu tak dosud není.
- Naplánovat implementaci změn do praxe, stanovit přechodné období na jejich zavedení a následně vyhodnotit jeho výsledky.

## 6.2 DOPORUČENÍ V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

---

Na základě analýzy systému zadávání veřejných zakázek v prostředí města Velké Pavlovice a zejména na základě kontroly vzorku zadávacích řízení formuluje zpracovatel následující doporučení:

- a) **Komplexní kontrola všech zadávacích řízení spolufinancovaných z dotačních prostředků v období 2013 až 2015** – lze předpokládat multiplikaci identifikovaných chyb i v dalších VZ. Tato komplexní kontrola by se měla zaměřit na následující aspekty
  - Pochybení při zadávání veřejných zakázek včetně posouzení vlivu na výběr nejvhodnější nabídky / okruh potenciálních uchazečů.
  - Identifikace možné sankce ze strany poskytovatele dotace.
  - Možnost opravy takových chyb před případnou kontrolou ze strany poskytovatele dotace.
- b) **Ověření cen za službu zastupování zadavatele** u dalších zakázek, které nebyly zahrnuty ve vzorku a ověření způsobu výběru osoby zastupující zadavatele.

- c) **Požadovat náhradu škody po osobách zastupujících zadavatele v případě veřejných zakázek, které byly předmětem kontroly v rámci vzorku VZ - včetně podání oznámení orgánům činným v trestním řízení v případě potvrzení pochybení s mírou závažnosti „velmi závažné“**
- d) **Požadovat náhradu vzniklých škod po statutárním zástupci – tehdejší starostovi včetně podání oznámení orgánům činným v trestním řízení v případě potvrzení pochybení s mírou závažnosti „velmi závažné“.**
- e) **Korekce opravitelných pochybení včetně doložení chybějících dokumentů a podkladů před případnou kontrolou poskytovatele dotace**
- f) **Kontrola aktuálně vyhlášených veřejných zakázek za účelem prevence možných pochybení zadavatele**
- g) **Kontrola a případná revize směrnice o zadávání veřejných zakázek aktuálně platné v rámci města Velké Pavlovice**
- h) **V případě potřeby zajištění služeb osoby zastupující zadavatele zajištění externího administrátora veřejných zakázek zejména u VZ dle zákona ve formě rámcové smlouvy se zajištěním požadavků na dostatečnou kvalifikaci takového subjektu a zajištění odpovědnosti za případné způsobené škody.**

### 6.3 SPECIFICKÁ DOPORUČENÍ

---

Prioritně pro odstranění nepříznivého stavu je nezbytné:

- Rozšířit, vzhledem k závažnosti kontrolních zjištění, již provedenou **kontrolu ještě na roky 2011 a 2012.**
- Provést revizi, úpravu a aktualizaci všech v současnosti platných směrnic; **zpracovat chybějící směrnice, včetně organizačního řádu** (organizačního schématu).
- Zpracovat dlouhodobou koncepci rozvoje města minimálně s vypracovaným akčním plánem.
- Vypracovat a každoročně aktualizovat **realistický rozpočtový výhled**, který bude východiskem pro navrhovaný rozpočet.
- Zajistit **hlubkovou kontrolu akcí financovaných ze zdrojů EU.**

## 7 Přílohy

### Příloha č. 1 Vývoj hospodaření města

Řádek	Údaje (tis. Kč)	Účto 2013	Účto 2014	Účto 2015
1	Daňové příjmy	44 025	44 853	47 004
2	DPFO ze závislé činnosti	6 386	6 693	6 901
3	DPFO OSVČ	303	394	524
4	DPFO vybíraná srážkou	672	776	830
5	DP právnických osob	6 465	7 384	7 705
6	DP právnických osob za obce	1 642	1 482	1 993
7	Daň z přidané hodnoty	13 933	14 652	14 613
8	Poplatky	9 581	8 689	8 516
9	Správní poplatky	525	492	865
10	Daň z nemovitostí a z majetku	3 331	3 039	3 633
11	Ostatní daňové příjmy	1 187	1 250	1 424
12	Nedaňové příjmy celkem	7 161	8 980	8 044
13	Příjmy z poskyt. služeb a výrobků, zboží	1 165	1 731	1 466
14	Příjmy z pronájmu	2 128	2 214	2 282
15	Výnosy z finančního majetku	138	164	204
16	Odvody přebytků org.s přím.vztahem, přij.sankční platby	2 066	2 472	2 394
17	Příjmy z prodeje nekapitál.maj. a ost.ned.př.	1 665	2 399	1 698
18	Přijaté splátky půjček	0	0	0
19	Daňové a nedaňové příjmy	51 187	53 833	55 048
20	Neinvestiční dotace (transfery)	6 264	4 811	5 926
21	Převody z vlastních fondů (HČ)	0	0	0
22	<b>BĚŽNÉ PŘÍJMY</b>	<b>57 450</b>	<b>58 644</b>	<b>60 974</b>
23	Prodej inv. majetku, akcií a majetkových práv	6 395	6 303	4 805
24	Investiční dotace (transfery)	2 473	19 852	469
25	<b>PŘÍJMY CELKEM</b>	<b>66 317</b>	<b>84 798</b>	<b>66 248</b>
26	Platy zaměstnanců vč.odvodů	16 866	16 636	16 526
27	Nákupy DHM, materiálu, ostatní	3 469	2 890	4 405
28	Úroky, leasing a ostatní finanční výdaje	668	404	342
29	Nákup energií	4 020	3 253	3 031
30	Nákup služeb	6 314	5 679	6 631
31	Opravy a udržování	2 431	1 900	2 891
32	Ostatní nákupy, příspěvky, náhrady a věcné dary	1 575	571	347
33	Neinv.transfery podnikatel.sub. a nezisk.org.	311	551	692
34	Neinvestiční příspěvky PO	9 185	8 985	12 432
35	Neinvestiční příspěvky ostatním rozpočtům	2 715	1 752	3 495
36	Neinvestiční transfery obyvatelstvu	893	644	741

Řádek	Údaje (tis. Kč)	Účto 2013	Účto 2014	Účto 2015
37	Ostatní neinvestiční výdaje a transfery	90	87	393
38	BĚŽNÉ VÝDAJE	48 537	43 355	51 926
39	Kapitálové výdaje	12 139	38 167	6 743
40	VÝDAJE CELKEM	60 676	81 522	58 669
41	SALDO v rozpočtové skladbě (bez financování)	5 641	3 276	7 579
42	Uhrazené splátky jistin a dluhopisů	8 316	9 398	5 813
43	Přijaté půjčky	565	6 948	155
44	Změna stavu na bankovních účtech	144	-1 089	-277
45	Řízení likvidity	-349	66	22
46	FINANCOVÁNÍ	-7 957	-3 474	-5 913
47	PŘÍJMY všechny	67 026	91 812	66 425
48	VÝDAJE všechny	69 342	92 009	64 759
49	SALDO úplné	-2 316	-197	1 666
50	Provozní přebytek	8 913	15 289	9 048
51	Rozdíl provozního přebytku a spl. jistiny	597	5 891	3 235
52	Index provozních úspor (v %)	15,51	26,07	14,84
53	Dluhová základna	66 317	84 798	66 248
54	Dluhová služba	8 682	9 686	6 051
55	Dluhová služba / dluhová základna (v %)	13,09	11,42	9,13